



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० २१]  
No. 21]

नई दिल्ली, शनिवार, मई २०, १९७२/वैशाख ३०, १८९४  
NEW DELHI, SATURDAY, MAY 20, 1972/VAISAKHA 30, 1894

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।  
Separate paging is given to this Part in order that it may be filed as a separate Compilation.

## भाग II—खण्ड ३—उपखण्ड (ii)

### PART II—Section 3—Sub-section (ii)

(रक्षा मंत्रालय को छोड़कर) भारत सरकार के मंत्रालयों और (संघ क्षेत्र प्रशासन को छोड़कर)  
केन्द्रीय प्राधिकरणों द्वारा जारी किये गए विधिक आदेश और अधिसूचनाएं।

Statutory orders and notifications issued by the Ministries of the Government of India (other than Ministry of Defence) and by Central Authorities (other than the Administration of Union Territories)

#### DELHI DEVELOPMENT AUTHORITY

New Delhi, the 25th September 1970

(61 of 1957)

CONSTITUTED UNDER THE DELHI DEVELOPMENT ACT, 1957

S.O. 1135.—In exercise of the powers conferred by section 57 of the Delhi Development Act, 1957 (61 of 1957), the Delhi Development Authority with the previous approval of the Central Government, hereby makes the following regulations, namely:—

1. **Short title and application.**—(i) These regulations may be called the Delhi Development Authority (Issue and Management of Bonds) Regulations, 1970.

(ii) They shall apply to bond issued and sold by the Authority under sub-section (3) of Section 23 of the Delhi Development Act, 1957.

2. **Definitions.**—In these regulations unless there is anything repugnant in the subject or context,

- "The Act" means the Delhi Development Act, 1957;
- "The Bank" means the State Bank of India;
- "Bond" means the bonds issued and sold by the Authority under sub-section (5) of section 23 of the Act;
- "Authority" means the Delhi Development Authority constituted under the Delhi Development Act, 1957 (61 of 1957),

(e) "Defaced Bond" means a bond which has been made illegible and rendered undecipherable in material parts and the material parts of a bond are those where:—

- the number, the issue to which it appertains and the face value of the bond or payments of interest are recorded, or
- the endorsement or the name of the payee is written, or
- the renewal receipt is supplied.

(f) "Form" means a form as set out in the schedule to these regulations.

(g) "Lost Bond" means a bond which has actually been lost and shall not mean a bond which is in possession of some person adversely to the claimant;

(h) "Mutilated Bond" means a bond which has been destroyed, torn or damaged in material parts thereof;

(i) "Office of Issue" means the Office of the State Bank of India, Parliament Street, New Delhi/Office of the Delhi Development Authority or the books of which a bond is registered or may be registered, as the case may be;

(j) "Prescribed Officer" means such officers of the Authority or the Bank as may be authorised by it for the purposes of Regulations 9, 10, 11, 13, 14 and 15.

**3. Form of the bond and the mode of transfer thereof etc.**—(i) A bond may be issued in the form of promissory note payable to, or to the order of, a certain person;

(ii) A bond shall be transferable by endorsement and delivery like a promissory note payable to order;

(iii) No endorsement of a bond shall be valid unless made by the signature of the holder or his duly constituted attorney or representative inscribed on the back of the bond itself;

(iv) No writing on a bond is valid for the purpose of negotiation if such writing purports to transfer only part of the amount denominated by the bond;

(v) (a) The bond shall be issued over the signature of the Vice-Chairman of the Authority which may be printed, engraved or lithographed or impressed by such other mechanical process as the Authority may direct;

(b) A signature so printed, engraved, lithographed or otherwise impressed shall be as valid as if it had been inscribed in the proper handwriting of the signatory himself.

**3A. Issue of Bonds etc.**—(i) The Bonds will be issued by the Bank.

(ii) A list of bonds issued by the Bank shall be forwarded to the office of the Authority for purposes of registration on its books.

**4. Trust not recognised.**—The Authority or the Bank shall not be bound or compelled to recognise in any way even when having notice thereof, any trust or any right in respect of a bond other than an absolute right thereto in the holder.

**5. Person disqualified to be holder.**—No minor and no person who has been found by a competent court to be of unsound mind shall be entitled to be a holder.

**6. Payment of interest.**—(i) Interest on a bond shall be paid by the office of issue or any other office of the Bank specified in the bond prospectus subject to compliance by the holder of the bond with such formalities as the office of issue may require, on presentation of the bond.

(ii) The interest due on the bond shall, on the holder complying with the formalities, be paid to him by issuing an interest warrant in his favour payable at any of the office of the Bank specified on the interest Warrant.

**7. Procedure when bond is lost, etc.**—(i) Every application for the issue of a duplicate bond in place of a bond which is alleged to have been lost, stolen, destroyed, mutilated or defaced, either wholly or in part shall be addressed to the office of issue, and shall contain the following particulars, namely:—

(a) Particulars of the Bond according to the following form:—

Bond for Rs.....

No.....of the .....per cent Bond....

(b) Last-half-year for which interest has been paid;

(c) the person to whom such interest was paid;

(d) The person in whose name bond was issued (if known);

(e) the place of payment of interest at which the bond was encased;

(f) The circumstances attending the loss, theft, destruction, mutilation or defacement; and

(g) Whether the loss or theft was reported to the police

(ii) Such applications shall be accompanied by:—

(a) where the bond was lost in course of transmission by registered post, the Post Office

registration receipt for the letter containing the bond;

(b) a copy of the police report, if the loss or theft was reported to the police;

(c) where the last payment of interest was **not** made by the office of issue, a letter signed by the Manager of the Bank where interest was last paid, certifying the last payment of interest on the bond and stating the name of the party to whom such payment was made;

(d) if the applicant is not the registered holder, an affidavit sworn before a magistrate testifying that the applicant was the last legal holder of the bond, and all documentary evidence necessary to trace back the title to the registered holder; and

(e) any portion or fragments which may remain of the lost, stolen, destroyed, mutilated or defaced bond.

(iii) A copy of the application addressed to the office of issue shall also be sent to the office of the Bank where interest is payable, provided that it shall not be necessary to send copies of enclosures accompanying the application.

**8. Notification in Gazette.**—The loss, theft, destruction mutilation or defacement of a bond or portion of a bond shall forthwith be notified by the applicant in three successive issues of the Gazette of India and of the local office Gazette, if any, of the place where the loss, theft, destruction, mutilation or defacement occurred. Such notification shall be in the following form or as nearly in such form as circumstances permit:—

"Lost", ("stolen", "destroyed", "mutilated" or "defaced" as the case may be).

The Delhi Development Authority bond No..... of the.....per cent Bond for Rs.....originally standing in the name of.....and last endorsed to.....the proprietor, by whom it was never endorsed to any other person having been lost (stolen, destroyed, mutilated, or defaced) notice is hereby given that payment of the above bond and the interest thereupon has been stopped at the office of issue and that application is about to be made or has been made for the issue of a duplicate in favour of the proprietor. The public are cautioned against purchasing or otherwise dealing with the abovementioned bond.

Name of person notifying

Residence.

**9. Issue of duplicate bond and taking of indemnity.**—

(1) After the publication of the last notification prescribed in regulation 8, the prescribed officer shall, if he is satisfied of the loss, theft, destruction, mutilation or defacement of the bond and of the justice of the claim of the applicant, cause the particulars of the bond to be included in a list published under regulation 10, and shall order the office of issue:—

(a) If only a portion of the bond has been lost, stolen destroyed, mutilated or defaced, and if a portion thereof sufficient for its identification has been produced, to pay interest and to issue to the applicant, on execution of an indemnity bond such as is hereinafter mentioned a duplicate bond in place of that of which a portion has been so lost, stolen destroyed, mutilated or defaced either immediately after the publication of the list under regulation 10 or on the expiry of such period as the prescribed officer may consider necessary from the date of the publication of the said list;

(b) if no portion of the bond so lost, stolen destroyed, mutilated or defaced, sufficient for its identification has been produced;

(i) to pay to the applicant, two years after the publication of the said list, and on the execution of an indemnity bond in the manner

hereinafter prescribed, the interest in respect of the bond so lost, stolen, destroyed, mutilated or defaced till the expiry of the period of six years as next hereinafter provided; and

- (ii) to issue to the applicant a duplicate bond in place of the bond so lost, stolen, destroyed, mutilated or defaced six years after the date of publication of the said list; provided that:—

(i) if the date on which the bond is due for repayment falls earlier than the date on which the said period of six years expires the prescribed officer shall, within six weeks of the former date, invest the principal amount due on the bond in the Post Office Savings Bank, and shall repay this amount, together with any interest which may have accrued thereon in such Bank, to the applicant at the time when a duplicate bond would otherwise have been issued, and

(ii) if at any time before the issue of the duplicate bond the original bond is discovered or it appears to the office of issue for other reasons that the order should be rescinded, the matter shall be referred to the prescribed officer for further consideration and in the meantime all action on the order shall be suspended. An order passed under this sub-regulation shall on expiry of the period of six years referred to therein, become final unless it is in the meantime rescinded or otherwise modified.

(2) The prescribed officer may, at any time prior to the issue of a duplicate bond, if he finds sufficient reason, alter or cancel any order made by him under this regulation and may also direct that the interval before the issue of a duplicate bond shall be extended by such period not exceeding six years as he may think fit.

**(3) Indemnity Bonds:—**

(i) (a) When executed under sub-regulation (1) (a) shall be for twice the amount of interest involved that is to say, twice the amount of all back interest accrued due on the bond plus twice the amount of all interest to accrue due thereon during the period which will have to elapse before the issue of a duplicate bond can be made, and

(b) in all other cases shall be for twice the face value of the bond plus twice the amount of interest calculated in accordance with clause (a).

(ii) The prescribed officer may direct that such indemnity bond shall be executed by the applicant alone or by the applicant and one or two sureties approved by him as he may think fit.

**10. Publication of list.**—(1) The list referred to in regulation 9 shall be published half-yearly in the Gazette of India in the months of January and July or as soon afterwards as may be convenient.

(2) All bonds in respect of which an order has been passed under regulation 9 shall be included in the first list published next after the passing of such order and thereafter such bonds shall continue to be included in every succeeding list until the expiration of six years from the date of first publication.

(3) The list shall contain the following particulars regarding each bond included therein, namely, the name of the issue, the number of the bond, its value, the name of the person to whom it was issued, the date from which it bears interest, the name of the applicant for a duplicate the number and date of the

order passed by the prescribed officer for payment of interest or issue of a duplicate and the date of publication of the list in which the bond was first included.

**11. Determination of a mutilated bond as a bond requiring renewal.**—It shall be at the option of the prescribed officer to treat a bond which has been mutilated or defaced as a bond requiring issue of a duplicate under regulation 9 or mere renewal under regulation 14.

**12. When a bond is required to be renewed.**—(1) A holder of a bond may be required by the office of issue to receipt the same for renewal in any of the following cases, namely:

(a) if only sufficient room remains on the back of the bond for one further endorsement or if any word is written upon the bond across the existing endorsement or endorsements;

(b) if the bond is torn or any way damaged or crowded with writing or unfit, in the opinion of the office of issue;

(c) if any endorsement is not clear and distinct or does not indicate the payee or payees, as the case may be, by name or is made otherwise than in one of the endorsement cages on the back of the bond;

(d) if the interest on the bond has remained undrawn for ten years or more;

(e) if the interest cages on the reverse of the bond have been completely filled or if the vacant prescribed cages on the reverse of the bond do not correspond with the half years for which interest has become due on the date when the bond is presented for drawal of interest;

(f) if the bond having been enfaced three times for payment of interest is presented for re-enfacement; and

(g) if in the opinion of the office of issue, the title of the person presenting the bond for payment of interest is irregular or not fully proved

(2) When requisition for renewal of a bond has been made under sub-regulation (1) payment of any further interest thereon shall be refused until it is receipted for renewal and actually renewed.

**13. Person whose title to a bond of a deceased sole holder may be recognised.**—(1) The executors or administrators of a deceased sole holder of a bond (whether a Hindu, Mohammedan, Parsi or otherwise) and the holder of a succession certificate issued under Part X of the Indian Succession Act, 1925 (XXXIX of 1925) in respect of the bond shall be the only persons who may be recognised by the office of issue (subject to any general or special instructions of the prescribed officer) as having any title to the bond.

(2) Notwithstanding anything contained in Section 45 of the Indian Contract Act, 1872 (IX of 1872), in the case of a bond issued, sold or held payable to two or more holders, the survivors or survivor and on the death of the last survivor, his executors, administrators, or any person who is the holder of a succession certificate in respect of such bond shall be the only person who may be recognised by the office of issue (subject to any general or special instructions of the prescribed officer) as having any title to the bond.

(3) The office of issue shall not be bound to recognise such executors or administrators unless they shall have obtained probate or letters of administration or other legal representation as the case may be from a competent court or office in India, having effect at the place of situation of the office of issue. Provided nevertheless that in any case where the prescribed officer shall in his absolute discretion

think fit, it shall be lawful for him to dispense with the production of probate, letters of administration or other legal representation upon such terms as to indemnity or otherwise as he may think fit.

**14. Receipt for renewal etc.**—(1) Subject to any general or special instructions of the prescribed officer, the office of issue, by its order, on the application of the holder, on his delivering the bond or bonds and on his satisfying the office of issue regarding the justice of his claim, renew, sub-divide or consolidate a bond or bonds provided the bond or bonds has or have been receipted in Form I, II, or III as the case may be.

(2) The office of issue may, under the orders of prescribed officer, require the applicant for renewal, sub-division or consolidation of a bond under the sub-regulation (1) to execute a bond in Form IV with one or more sureties approved by him.

**15. Renewal of bond in case of dispute as to title.**—Where there is a dispute as to the title to a bond in respect of which an application for renewal has been made, the prescribed officer may:—

- (a) where any party to the dispute has obtained a final decision from a court of competent jurisdiction declaring him to be entitled to such bond, issue a renewed bond in favour of such party; or
- (b) refuse to renew the bond until such a decision has been obtained.

**Explanation.**—For the purposes of this sub-regulation, the expression 'final decision' means a decision which is not appealable or a decision which is appealable but against which no appeal has been filed within the period of limitation allowed by law.

**16. Liability in respect of bond renewed etc.**—When a duplicate bond has been issued under regulation 9 or a renewed bond has been issued or a new bond has been issued upon sub-division or consolidation under regulation 14, in favour of a person, the bond so issued shall be deemed to constitute a new contract between the Authority and such person and all persons deriving title thereafter through him.

**17. Discharge.**—The Authority shall be discharged from all liability in respect of the bond or bonds paid on maturity or in place of which a duplicate, renewed, sub-divided or consolidated bond or bonds has or have been issued:—

- (a) in the case of payment, after the lapse of six years from the date on which payment was due;
- (b) in the case of a duplicate bond after the lapse of six years from the date of the publication under regulation 10 of the list in which the bond is first mentioned, or from the date of the payment of interest on the original bond, whichever date is later;
- (c) in the case of a renewed bond or of a new bond issued upon sub-division or consolidation after the lapse of six years from the date of issue thereof.

**18. Discharge in respect of interest.**—Save as otherwise expressly provided in the terms of the bond, no person shall be entitled to claim interest on any such bond in respect of any period which has elapsed after the earliest date on which demand could have been made for the payment of the amount due on such bond.

**19. Discharge of a bond.**—When a bond becomes due for payment of principal, the bond shall be presented at the office of the Bank at which the interest thereon is payable or at the office of issue duly signed by the holder on its reverse.

**20. Acceptable as Security.**—The bonds shall be acceptable to the Authority as security otherwise required to be deposited in cash by its employees, contractors or suppliers and other persons who might transact with the Authority.

## THE SCHEDULE

See Regulation 2(f)

### FORM I

[See Regulation 14(1)]

*form of endorsement for renewal of a bond.*

Received in lieu hereof a renewed bond payable to (name of holder), with interest payable at State Bank of India, Bombay/ Calcutta/New Delhi/Madras.

Signature of the holder/duly authorised representative of (name of holder).....

### FORM II

[See Regulation 14(1)]

*Form of endorsement for sub-division of a bond.*

Received in lieu thereof.....bonds for Rs.....respectively payable to name of holder).....with interest payable at State Bank of India, Bombay/Calcutta/New Delhi/Madras.

Signature of the holder/duly authorised representative of (name of holder).....

### FORM III

[See Regulation 14(1)]

*Form of endorsement for consolidation of bonds.*

Received in lieu hereof a new bond payable to (name of holder) for Rs.....by consolidation with bond or bonds Nos.....(mentioning the numbers and amounts of the other bonds desired to be consolidated with it and specifying the issue) with interest payable at State Bank of India Bombay/ Calcutta/New Delhi/Madras.

Signature of the holder/duly authorised representative of (name of holder).....

### FORM IV

[See Regulation 14(2)]

Know all men by these presents that we.....

.....(a) *Principal*  
Son of.....  
Resident of.....  
and .....  
Son of .....  
Resident of .....  
and .....  
Son of .....

Resident of.....(b) *Surities*  
hereby bind ourselves and each of us, our and each of our heirs, executors, administrators and representatives and all of them jointly and severally to the Delhi Development Authority constituted by the Delhi Development Act, 1957 (here-in-after called the said Authority) for payment of the sum of Rs..... to the said Authority its certain attorneys, successors and assigns.

And I/each of us the said.....hereby covenant with the said Authority that if any suit shall be brought touching the subject matter of this obligation or the condition hereunder written, the same shall be filed in the courts of Delhi.

Whereas the said.....(a) has applied to the State Bank of India/Authority, Delhi\* for the renewal/consolidation/sub-division of the bond (bonds)

issued by the said Authority mentioned in the schedule hereto. ....

\*Out of the several alternatives mentioned hereafter, the one which applies to the case and strike out the others.

And whereas the said State Bank of India/Authority have consented and agreed to accept the said application on the said.

(a) Principal

(a) ..... with two good and sufficient sureties entering into and executing the above written bond subject to the condition hereunder written:

And whereas the above bounden..... (and) .....\*at the request of the said .....

\*If there are two sureties.

(a) has (have) agreed to become surety (sureties) for

(a) Principal

(a) and to join with the said.....

(a) in executing the above written bond.

Now the condition of the above written bond is such that if the above bounden.....

(b) Names of the Principal and sureties of (a)

(b) or each of them or their heirs, executors, administrators or representatives or any or either of them shall from time to time and at all times hereafter effectually save, defend, keep harmless and indemnified the said Authority and the said State Bank of India from and against the claims and demands of all persons claiming to be entitled to the bond (bonds) issued by the said Authority mentioned in the schedules hereto or to any interest thereon and of other persons whomsoever in respect of the said bond (Bond) or the renewal thereof or the payment of any interest thereon and from and against all damages losses, costs, charges and expenses which the said Authority or the said State Bank of India may sustain, incur or be liable to for or in consequence of any such claim or demand or by reason of the issue of renewed bond (bonds) as aforesaid or the payment of any interest due on the said bond (bonds) or renewed bond (bonds) then the above written bond shall be void but otherwise the same shall remain in full force and effect.

Signed and delivered by.....

in the presence of.....  
and of.....

Date:

The Schedule herein referred to

Nature and description of the bond	Number	Date of issue	Amount
------------------------------------	--------	---------------	--------

## ELECTION COMMISSION OF INDIA

New Delhi, the 1st April 1972

**S.O. 1136.**—In pursuance of section 106 of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951), the Election Commission hereby publishes the Order, dated the 13th March, 1972 of the High Court of Delhi in Election Petition No. 1 of 1971.

IN THE HIGH COURT OF DELHI AT NEW DELHI

(E.P. No. 1 of 1971)

Prof. Balraj Madhok, Ex-member of Parliament (Lok Sabha), 25, Ferozeshah Road, New Delhi—*Petitioner.*

*Versus*

1. Shri Sashi Bhusan resident of 17, North Avenue, M.P. Flats, New Delhi.

2. Shri G. V. Satyanarayan, B-9, Green Park, New Delhi.

3. Shri Kali Ram, resident of House No. 120, Village and Post Office Munirka, New Delhi-22.

4. Shri Ram Mohan Dubey, resident of 8, Jayanti Lal Bishanji, Place, Lady Harding Road, New Delhi.

5. Shri Inder Sain r/o 90, Vinoba Puri, Lajpat Nagar, New Delhi-24.

6. Shri Som Dutt Joshi, resident of House No. 871, Krishan Gali, Khajur Marg, Karol Bagh, New Delhi.

7. Shri Ghansham Dass Shastri, Bhirgu Bhavan, 3668, Subhash Nagar, New Delhi.

8. Shri Khushvinder Singh Beain, 53/10, Old Rajender Nagar, New Delhi.

9. Sh. Madhu Ram Sabarao c/o Ch. Raghunath Singh, 65, Munirka, New Delhi-22—*Respondents.*

Election petition under section 80A to 84 of the Representation of People Act, 1951 praying that this Hon'ble court be pleased:—

(a) to set aside the election of Respondent No. 1 and held that the same is void;

(b) to declare that the petitioner has been duly elected to the Lok Sabha from South Delhi Parliamentary Constituency.

(c) to pass such other orders as required under section 99 of the Act.

(d) Any other relief which this Hon'ble Court may deem fit and proper in the circumstances of the case.

(e) Award cost of the proceedings.

This the 13th day of March, 1972.

**PRESENT:**

Hon'ble Mr. Justice S. N. Andley.

*For the Petitioner:*

Mr. R. P. Bansal with Mr. B. R. Sabharwal, Advocates.

*For Respondents:*

Mr. C. M. Oberoi with Mr. V. P. Kanda, Advocates.

**JUDGMENT:** (Oral).

By my order dated November 15, 1971, I had found that the selected ballot papers do not contain any of the characteristics which were alleged by the petitioner and the inspection of the ballot papers must rest there. The request of the petitioner for further chemical examination was therefore, rejected and it was directed that the petitioner will not be entitled to lead any evidence on Issues Nos. 8 to 14.

This petition has been listed for today for recording evidence on behalf of the petitioner on Issues Nos. 1 to 7 which related to other corrupt practices. The petitioner has made a statement in Court today stating that all that he is interested in showing is that a fraud

as alleged by him had been perpetrated and he does not want to give any evidence with regard to Issues Nos. 1 to 7. On a question being put by me, he has categorically stated that he has not entered into any bargain with and no consideration has passed between him and respondent No. 1 leading to his statement that he does not want to lead any evidence in support of Issues Nos. 1 to 7. I am satisfied from the statement of the petitioner that there has been no bargain with and consideration passed between him and respondent No. 1.

In view of section 110 of the Representation to the People Act, 1951, I had asked the learned counsel for both sides to show me cases to the effect that the provisions of the Code of Civil Procedure will apply to the trial of an election petition including the provisions of dismissal of an election petition for default unless there is a provision contrary thereto in the said Act. I had asked them to do so because in the event on election petitioner applies for withdrawal, an elaborate procedure as detailed in section 110 of the said Act has to be gone through.

Counsel on both sides have cited to me the cases reported in A.I.R. 1958 Madhya Pradesh 260 in re: *Sunderlal Mannalal v. Nandramdas Dwarkadas and others*; A.I.R. 1965 Patna 378 in re: *Sawalia Behari Lal Verma v. Tribikram Deo Narain Singh and others* and A.I.R. 1968 Punjab and Haryana 152 in re: *Jugal Kishore v. Doctor Baldev Prakash* in which it has been held that an election petition can be dismissed for default of appearance. The situation that has arisen before me is not that the petitioner has defaulted in appearance but that having appeared, he has stated that he is not interested in leading evidence on Issues Nos. 1 to 7 because he would like to agitate the question relating to Issues Nos. 8 to 14 in the Supreme court where he had filed a petition for special leave to appeal against my order dated November 15, 1971 which had been withdrawn in the circumstances stated by the petitioner in his statement today.

For lack of evidence on Issues Nos. 1 to 7, the onus of which was upon the petitioner it has to be held that the petitioner has failed to substantiate any of these Issues which must be decided against him for this very reason. It is not necessary to call upon respondent No. 1 to furnish any evidence on these Issues.

The result, therefore, is that Issues Nos. 1 to 7 are decided against the petitioner.

As to Issue No. 15, its consideration is rendered unnecessary because paragraph 20 of the petition which

gave rise to this Issue was connected with the Issues relating to fraudulent ballot papers. Therefore, no order is necessary on this Issue.

Issue No. 16 also depends on whether or not a lac or more fraudulent votes were counted for respondent No. 1 in the election and this Issue is also, therefore, connected with the Issues relating to fraudulent ballot papers and falls with Issues Nos. 8 to 14.

The corrupt practice which were the subject matter of the Issues framed by me were as follows:—

- (1) use and counting of chemically treated ballot papers numbering about a lac or more in favour of respondent No. 1;
- (2) bribery and payment of cash money for securing votes (Issue No. 1);
- (3) appeal to voters on the ground of religion; caste; community and language (Issue No. 2);
- (4) Appeal to voters in the name of cow and calf as a religious symbol (Issue No. 3);
- (5) obtaining or procuring assistance of gazetted officers, members of the Armed forces of the Union; members of the Police Force and Excise Officers (Issue No. 4);
- (6) incurring or authorising expenditure in excess of section 77 (Issues Nos. 5 and 6) and
- (7) attacking the personal character or conduct of the petitioner (Issue No. 7).

None of these Issues has been proved.

The result is that the election petition is dismissed in view of the fact that the petition has not gone into full trial, and no evidence has been recorded, the order as to costs will be that the petitioner will pay Rs. 500/- as costs to respondent No. 1.

Intimation of this decision to be sent by the office as required under section 103 of the Act.

March 13, 1972.

(Sd.) S. N. ANDLEY,  
JUDGE.

[No. 82/DL/1/72.]

By Order.

V. NAGASUBRAMANIAN, Secy.

## MINISTRY OF HOME AFFAIRS

New Delhi, the 16th March, 1972

**S. O. 1137.**—In exercise of the powers conferred by sub-rule (2) of rule 9, clause (b) of sub-rule (2) of rule 1 and sub-rule (1) of rule 24 of the Central Civil Service (Classification, Control and Appeal) Rules, 1965, and in supersession of the notification of the Government of India in the Ministry of Home Affairs, No. S.R.O. 628 dated 28-2-1957 in so far as it relates to the Posts specified in the schedules given hereunder, the President hereby directs that:—

- (1) In respect of the posts in the General Central Service, Class II, specified in column 1 of Part I of the Schedule to this order, the authority specified in column 2 shall be the appointing authority and the authority specified in column 3 shall be the disciplinary authority in regard to the penalties specified in column 4;
- (2) In respect of the posts in the General Central Service Class III and the General Central Service Class IV, specified in column 1 for Parts II and III of the said Schedule, the authority specified in column

2 shall be the appointing authority and the authority specified in columns 3 and 5 shall be disciplinary authority and appellate authority respectively in regard to penalties specified in column 4 :

## THE SCHEDULE

## PART I

*General Central Service, Class II*

Description of Post	Appointing authority	Authority competent to impose penalties and penalties which it may impose (with reference to item numbers in rule 11)	
		Authority	Penalties
I	2	3	4

*Ministry of Home Affairs :**Intelligence Bureau*

Section Officers' Grade of Intelligence Bureau.	President	President, Director Intelligence Bureau.	All (i) to (iv)
---	-----------	--	-----------------

## PART II

*General Central Services, Class III*

Description of Post	Appointing authority	Authority competent to impose penalties and penalties which it may impose (with reference to item numbers in rule 11)		Appellate authority
		Authority	Penalties	
I	2	3	4	5

*Ministry of Home Affairs :**Intelligence Bureau :*

All Posts at Headquarters and all offices under Intelligence Bureau other than those specified below.	Assistant Director/Joint Assistant Director/Central Intelligence Officer (Establishment).	Assistant Director/Central Intelligence Officer/Joint Assistant Director (Establishment).	All	Deputy Director/Joint Deputy Director (Establishment).
Office of Assistant Director/Joint Assistant Director, Shivpuri.	Assistant Director/Joint Assistant Director, Shivpuri.	Assistant Director/Joint Assistant Director, Shivpuri.	All	Deputy Director/Joint Deputy Director, (Establishment).
All posts.				
Central Intelligence Officers' Organisation other than those placed under the SIBs.	Central Intelligence Officer.	Central Intelligence Officer	All	Deputy Director/Joint Deputy Director, (Establishment).
All posts.				
Subsidiary Intelligence Bureau Headquarters.	Assistant Director/Joint Assistant Director/Central Intelligence Officer (Establishment).	Assistant Director/Joint Assistant Director/Central Intelligence Officer (Establishment).	All	Deputy Director/Joint Deputy Director Subsidiary Intelligence Bureau.
All posts.				
Office of Assistant Director/Central Intelligence Officer/Joint Assistant Director.	Assistant Central Officer/Joint Director.	Assistant Director/Joint Central Intelligence Officer/Joint Assistant Director.	All	Deputy Director/Joint Deputy Director, Subsidiary Intelligence Bureau.
All posts.				
Headquarters and the Office of the Deputy Director/Joint Deputy Director, Kohima under DD, SIB Shillong.	Assistant Director/Joint Assistant Director/Central Intelligence Officer (Establishment).	Assistant Director/Joint Assistant Director/Central Intelligence Officer (Establishment).	All	Joint Deputy Director/Deputy Director, Kohima.
All posts.				

1	2	3	4	5
Office of Assistant Director/ Joint Assistant Director/ Central Intelligence Officer under D.D./Joint Deputy Director, Kohima.	Assistant Director/Joint Assistant Director/ Central Intelligence Officer.	Assistant Director/Joint Assistant Director/ Central Intelligence Officer.	All	Deputy Director, Joint Deputy Director, Kohima.
All posts.				
Office of Assistant Director/CIO/ JAD under JDD Trivandrum.	Assistant Director/Joint Assistant Director/ Central Intelligence Officer.	Assistant Director/Joint Assistant Director/ Central Intelligence Officer.	All	Joint Deputy Director Trivandrum, in his absence Deputy Director, Subsidiary Intelligence Bureau, Madras.
All posts.				
Central Forensic Science Laboratory.	Director, Central Forensic Science Laboratory.	Director, Central Forensic Science Laboratory.	All	Commandant Central Fo- rensic Institutes.
All posts.				
Central Detective Training School.	Principal, Central Detective Training School.	Principal, Central Detective Training School.	All	Commandant, Central Fo- rensic Institutes.
All posts.				
Central Finger Print Bureau.	Director, Central Finger Print Bureau.	Director, Central Finger Print Bureau.	All	Commandant, Central Fo- rensic Institutes.
All posts.				
Government Examiner of Questioned Documents, Simla.	Government Examiner of Questioned Documents, Simla.	Government Examiner of Questioned Documents, Simla.	All	Deputy Director/Joint Deputy Director (Es- tablishment).
All posts.				
Government Examiner of Questioned Documents, Calcutta.	Government Examiner of Questioned Documents, Calcutta.	Government Examiner of Questioned Documents, Calcutta.	All	Commandant, Central Fo- rensic Institutes, Cal- cutta.
All Posts				
Government Examiner of Questioned Documents, Hyderabad.	Government Examiner of Questioned Documents, Hyderabad.	Government Examiner of Questioned Documents, Hyderabad.	All	Do.
All Posts				

## THE SCHEDULE

## PART III

## General Central Service, Class IV

Description of post	Appointing Authority	Authority competent to impose penalties and penalties which it may impose (with reference to item numbers in rule 11)		Appellate authority
		Authority	Penalties	
1	2	3	4	5

## Ministry of Home Affairs :

## Intelligence Bureau:

All posts at Headquarters and all offices under Intelligence Bureau other than those speci- fied below.	Assistant Director/Joint Assistant Director/Ad- ministrative Officer (Es- tablishment).	Assistant Director/Jt. Asstt. Director/Administrative Officer, Establishment).	All	Deputy Director/Jo puty Director (E- ment).
--	--	--	-----	---



1	2	3	4	5
Office of the Assistant Director/ Joint Assistant Director, Shivpuri. All posts.	Assistant Director/Joint Assistant Director, Shivpuri	Assistant Director, Joint Assistant Director, Shiv- puri.	All	Deputy Director/Joint De- puty Director, (Establish- ment).
<i>Subsidiary Intelligence Bureau.</i>				
(I) Headquarters All posts	Assistant Director/Joint Assistant Director Central Intelligence Officer/ Administrative Officer. (Establishment).	Assistant Director/Joint Assistant Director Central Intelligence Officer/ Administrative Officer (Establishment).	All	Deputy Director/Joint De- puty Director, Subsidiary Intelligence Bureau.
(II) Central Intelligence Officer/ Joint Assistant Director, As- sistant Director, All posts.	Assistant Director/Central Intelligence Officer/Joint Assistant Director.	Assistant Director/Central Intelligence Officer/Joint Asstt. Director.	All	Deputy Director/Joint De- puty Director Subsidiary Intelligence Bureau.
Central Intelligence Officers Or- ganisation, other than those placed under SIBx. All posts.	Central Intelligence Officer	Central Intelligence Officer.	All	Deputy Director/Joint De- puty Director (Establish- ment.)
Office of the DD Joint Deputy Director Kohima in the De- puty Director, Subsidiary In- telligence Bureau, Shillong. All posts.	Assistant Director/Joint As- sistant Director Central Intelligence Officer (Es- tablishment).	Assistant Director/Joint As- sistant Director Central Intelligence Officer, (Es- tablishment).	All	Deputy Director/Joint De- puty Director, Kohima.
Office of Assistant Director/ Joint Assistant Director/ Central Intelligence Officer under Deputy Director, Joint Deputy Director, Kohima. [ All posts	Assistant Director/Joint As- sistant Director Central Intelligence Officer.	Assistant Director/Joint As- sistant Director Central Intelligence Officer.	All	Deputy Director/Joint De- puty Director, Kohima.
<i>Central Forensic Science Laboratory:</i> All posts.	Director, Central Forensic Science Laboratory.	Director, Central Forensic Science Laboratory.	All	Commandant, Central Fore- nsic Institute.
<i>Central Detective Training School:]</i> All posts	[Principal Central Detective] Training School.	Principal, Central Detective Training, School.	[All]	Commandant Central For- nsic Institute.
<i>Central Finger Print Bureau:</i> All posts.	Director, Central Finger Print Bureau.	Director, Central Finger Print Bureau.	All	Commandant, Forensic Institutes.
<i>Government Examiner of Questioned Documents, Simla:</i> All posts	Government Examiner of Questioned Documents, Simla.	Government Examiner of All Questioned Documents, Simla.	All	Deputy Director/Joint De- puty Director (Establish- ment).
<i>Government examiner of questioned documents, Calcutta</i> All posts	Government Examiner of Questioned Documents, Calcutta.	Government Examiner of All Questioned Documents, Calcutta.	All	Commandant, Central Fore- nsic Institutes, Calcutta.
<i>Government Examiner of Ques- tioned Documents, Hydera- bad.</i> All	Government Examiner of Questioned Documents, Hyderabad.	Government Examiner of All Questioned Documents, Hyderabad.	All	Commandant, Central Fore- nsic Institutes, Calcutta.

## गृह मंत्रालय

नई दिल्ली, 16 मार्च 1972

का० वि० ए० 11-7—राष्ट्रपति, केन्द्रीय सिविल सेवा (वर्गकरण, नियंत्रण और अपील) नियम, 1965 के नियम 9 के उप-नियम (2), नियम 12 के उपनियम (2) के खण्ड (ख) और नियम 24 के उपनियम (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के गृह मंत्रालय की तागिख 28-2-1957 की अधिसूचना सं० सा०वा०वि० 628, जहाँ तक इसका संबंध इसके नीचे दी गई अनुसूचियों में विनिर्दिष्ट पदों से है, को अप्रतिष्ठित करते हुए एतद्द्वारा निदेश देते हैं कि :—

- (1) इस आदेश की अनुसूची के भाग 1 के स्तम्भ 2 विनिर्दिष्ट प्राधिकारी, उ० के स्तम्भ 1 में विनिर्दिष्ट, साधारण केन्द्रीय सेवा, वर्ग-2 पदों की वास्तव, नियुक्ति प्राधिकारी होगा और उसके स्तम्भ 3 में विनिर्दिष्ट प्राधिकारी स्तम्भ 4 में विनिर्दिष्ट शक्तियों के संबंध में अनुपासन प्राधिकारी होगा;
- (2) उक्त अनुसूची के भाग 2 और 3 के स्तम्भ 2 में विनिर्दिष्ट प्राधिकारी उसके स्तम्भ 1 में विनिर्दिष्ट साधारण केन्द्रीय सेवा वर्ग-3 और साधारण केन्द्रीय सेवा वर्ग-4 पदों की वास्तव नियुक्ति प्राधिकारी होगा और उसके स्तम्भ 3 और 5 में विनिर्दिष्ट प्राधिकारी स्तम्भ 4 में विनिर्दिष्ट शक्तियों के संबंध में क्रमशः अनुपासन प्राधिकारी और प्रवील-प्राधिकारी होंगे :

## अनुसूची

## भाग 1

## साधारण केन्द्रीय सेवा, वर्ग-2

पद का वर्णन	नियुक्ति प्राधिकारी	शास्त्रियां अधिरोपित करने के लिए सक्षम प्राधिकारी और वे शक्तियां जिन्हें वह (नियम 11 की मद संख्याओं के प्रतिनिर्देश से) अधिरोपित कर सकेगा
1	2	3
प्राधिकारी	शास्त्रियां	4
गृह मंत्रालय : खुफिया ब्यूरो खुफिया ब्यूरो की अनुभाग अधिकारी श्रेणी	राष्ट्रपति	राष्ट्रपति, निदेशक, खुफिया ब्यूरो सभी (1) से (1)

## भाग 2

## साधारण केन्द्रीय सेवा, वर्ग-3

पद का वर्णन	नियुक्ति प्राधिकारी	शास्त्रियां अधिरोपित करने के लिए सक्षम प्राधिकारी और वे शक्तियां जिन्हें वह (नियम 11 की मद संख्याओं के प्रतिनिर्देश से) अधिरोपित कर सकेगा.	अपील प्राधिकारी
1	2	3	4
प्राधिकारी	शास्त्रियां	5	
गृह मंत्रालय खुफिया ब्यूरो : मुख्यालय और खुफिया ब्यूरो के अधीन सभी कार्यालयों में, नीचे विनि- र्दिष्ट पदों से भिन्न, सभी पद ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवाता अधिकारी (स्थाप.) ।	सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवाता अधिकारी/ संयुक्त सहायक निदेशक (स्थापन) ।	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक (स्थापन) ।

1	2	3	4	5
सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक का] कार्यालय शिवपुरी, सभी पद ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक शिवपुरी ।	सहायक/निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक, शिवपुरी	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक (स्थापन)
केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी संगठन, स० खु० ब्यू० के अधीन रखे गए पदों से भिन्न सभी पद ।	केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी	केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक (स्थापन)
सहायक खुफिया ब्यूरो, मुख्यालय, सभी पद ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी (स्थापन) ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी, (स्थापन)	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक सहायक खुफिया ब्यूरो
सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी/] संयुक्त सहायक निदेशक] का कार्यालय सभी पद ।	सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी । संयुक्त सहायक निदेशक ।	सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी/ संयुक्त सहायक निदेशक ।	सभी	उपनिदेशक/संयुक्त उप- निदेशक, सहायक खुफिया ब्यूरो ।
मुख्यालय और उप निदेशक, स० खु० ब्यू०, शिलांग के अधीन उप निदेशक/संयुक्त उप निदेशक, कोहिमा का कार्यालय/ सभी पद ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी । (स्थापन)	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/ केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी (स्थापन)	सभी	संयुक्त उप निदेशक/ उप निदेशक, कोहिमा ।
उप निदेशक/संयुक्त उप निदेशक, कोहिमा के	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय	सभी	उप निदेशक, संयुक्त उप- निदेशक, कोहिमा
अधीन सहायक निदेशक/ संयुक्त सहायक निदेशक/ केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी का कार्यालय, सभी पद ।	केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी ।	केन्द्रीय गुप्तवार्ता, अधिकारी ।		
स० उ० नि० त्रिवेन्द्रम के अधीन सहायक निदेशक/ के० गु० प्र०/स० स० नि० का कार्यालय। सभी पद ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी ।	सभी	संयुक्त उप निदेशक, त्रिवे- न्द्रम, उसके न होने पर उप निदेशक, सहायक खुफिया ब्यूरो, मद्रास ।

1	2	3	4	5
केन्द्रीय व्याय-संबंधी विज्ञान प्रयोगशाला। सभी पद।	निदेशक, केन्द्रीय व्याय-संबंधी विज्ञान प्रयोगशाला।	निदेशक, केन्द्रीय व्याय-संबंधी विज्ञान प्रयोगशाला।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय व्याय-संबंधी संस्थान।
केन्द्रीय आसूती प्रशिक्षण स्कूल, सभी पद।	प्रधानाचार्य, केन्द्रीय आसूती प्रशिक्षण स्कूल।	प्रधानाचार्य, केन्द्रीय आसूती प्रशिक्षण स्कूल।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय व्याय-संबंधी संस्थान।
केन्द्रीय घंगुलित्वाप म्यूरो, सभी पद।	निदेशक, केन्द्रीय घंगुलित्वाप म्यूरो।	निदेशक, केन्द्रीय घंगुलित्वाप म्यूरो।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय व्याय-संबंधी संस्थान।
प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, शिमला, सभी पद।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, शिमला।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, शिमला।	सभी	उपनिदेशक/संयुक्त उप-निदेशक (स्थापन)।
प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, कलकत्ता। सभी पद।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, कलकत्ता।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, कलकत्ता।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय व्याय-संबंधी संस्थान, कलकत्ता।
प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, हैदराबाद। सभी पद।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, हैदराबाद।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, हैदराबाद।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय व्याय-संबंधी संस्थान, कलकत्ता।

## अनुसूची

## भाग 3

## आचारण केन्द्रीय सेवा, वर्ग 4

पद का वर्णन	नियुक्ति प्राधिकारी	शास्तियां अधिरोपित करने के लिए सक्षम प्राधिकारी और वे शास्तियां जिन्हें वह (नियम 11 की मद संख्याओं के प्रतिनिधित्व से) अधिरोपित कर सकेगा।	अपील प्राधिकारी
	प्राधिकारी	शास्तियां	
1	2	3	4
बृह मंत्रालय : कुफिया म्यूरो : मुख्यालयों और कुफिया म्यूरो के सभी सभी कार्यालयों में, बी.बी. विनिर्दिष्ट पदों से निम्न, सभी पद।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/प्रशासन प्राधिकारी, (स्थापन)	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/प्रशासन प्राधिकारी, (स्थापन)	सभी उप निदेशक/संयुक्त उप निदेशक (स्थापन)

1	2	3	4	5
सहायक निदेशक/ संयुक्त सहायक निदेशक का कार्यालय, शिवपुरी सभी पद ।	सहायक निदेशक संयुक्त सहायक निदेशक, शिवपुरी ।	सहायक निदेशक, संयुक्त सहायक निदेशक, शिवपुरी ।	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप-निदेशक, (स्थापन)
सहायक खुफिया ब्यूरो : (1) मुख्यालय सभी पद	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी/ प्रशासन अधिकारी । (स्थापन)	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी/ प्रशासन अधिकारी/ (स्थापन)	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक, सहायक खुफिया ब्यूरो ।
(11) केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी/संयुक्त सहायक निदेशक/ सहायक निदेशक/सभी पद ।	सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी/ संयुक्त सहायक निदेशक ।	सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी/ संयुक्त सहायक निदेशक ।	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक, सहायक खुफिया ब्यूरो ।
केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी संगठन, संयुक्त के अधीन रखे गए पदों से भिन्न, सभी पद ।	केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी ।	केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी ।	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक, (स्थापन)
उप निदेशक, सहायक खुफिया ब्यूरो, गिलांग के अधीन उप निदेशक/ संयुक्त उप निदेशक का कार्यालय, कोहिमा/सभी पद ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी, (स्थापन)	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक/केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी, (स्थापन)	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक, कोहिमा ।
उप निदेशक, संयुक्त उप निदेशक, कोहिमा के अधीन सहायक निदेशक संयुक्त सहायक निदेशक केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधि- कारी का कार्यालय/ सभी पद ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी ।	सहायक निदेशक/संयुक्त सहायक निदेशक केन्द्रीय गुप्तवार्ता अधिकारी ।	सभी	उप निदेशक/संयुक्त उप- निदेशक, कोहिमा ।
केन्द्रीय गुप्त-संघी विज्ञान प्रयोगशाला :				
सभी पद	निदेशक, केन्द्रीय गुप्त- संघी विज्ञान प्रयोगशाला	निदेशक, केन्द्रीय गुप्त- संघी विज्ञान प्रयोगशाला	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय गुप्त- संघी संस्थान

1	2	3	4	5
<b>केन्द्रीय जासूसी प्रशिक्षण स्कूल :</b>				
सभी पद	प्रधानाचार्य, केन्द्रीय जासूसी प्रशिक्षण स्कूल ।	प्रधानाचार्य, केन्द्रीय जासूसी प्रशिक्षण स्कूल ।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय न्याय-संबंधी संस्थान ।
<b>केन्द्रीय अंगुलि-छाप ब्यूरो :</b>				
सभी पद	निदेशक, केन्द्रीय अंगुलि-छाप ब्यूरो ।	निदेशक, केन्द्रीय अंगुलि-छाप ब्यूरो ।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय न्याय-संबंधी संस्थान ।
<b>प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, शिमला :</b>				
सभी पद	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, शिमला ।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, शिमला ।	सभी	उपनिदेशक/संयुक्त उप-निदेशक (स्थापन) ।
<b>प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, कलकत्ता :</b>				
सभी पद	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, कलकत्ता ।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, कलकत्ता ।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय न्याय-संबंधी संस्थान, कलकत्ता
<b>प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, हैदराबाद :</b>				
सभी	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, हैदराबाद ।	प्रश्नगत दस्तावेजों का सरकारी परीक्षक, हैदराबाद ।	सभी	कमांडेंट, केन्द्रीय न्याय-संबंधी संस्थान कलकत्ता ।

[सं० 14/एस० प्रो० (सी०)/68(1)-कामिड-1

जी० एस ग्रेवाल, उप सचिव, ।

## MINISTRY OF FOREIGN TRADE

## RUBBER CONTROL

New Delhi, the 11th February 1972

S.O. 1138.—In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (3) of section 4 of the Rubber Act, 1947 (24 of 1947), read with sub-rule (3) of rule 3, and sub-rule (2) of rule 4, of the Rubber Rules, 1955, the Central Government hereby notifies that Shri G. Moni, I.F.S., Managing Director, Plantation Corporation of Kerala Limited, Kottayam, Kerala, has been nominated by the Government of Kerala to represent that State as a member of the Rubber Board, vice Shri I. K. Karunakaran Nair, with effect from the 13th September, 1971, and makes the following

amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Foreign Trade No. S.O. 1748, dated the 22nd April, 1971, namely:—

In the said notification, under the heading "Nominated by the Government of Kerala to represent that Government", against serial NO. 2, for the existing entry, the following entry shall be substituted, namely:—

"(2) Shri G. Moni, I.F.S., Managing Director, Plantation Corporation of Kerala Limited, Kottayam, Kerala."

[No. F. 25012/3/71-PLANT(B).]

M. N. MALHAN,  
Dir. Director,

## विदेश व्यापार मंत्रालय

## रबड़ नियंत्रण

नई दिल्ली, 11 फरवरी, 1972

क्रा० प्रा० 1138.—रबड़ नियमावली, 1955 के नियम 3 के उप-नियम (3) तथा नियम 4 के उप-नियम (2) के साथ पठित रबड़ अधिनियम, 1947 (1947 का 24) की धारा 4 की उपधारा (3) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा अधिसूचित करती है कि श्री आई० के० कृष्णाकरन नायर के स्थान पर श्री जी० मोनी, भारतीय विदेश सेवा, प्रबन्ध निदेशक, केरल बागान निगम लि०, कोट्टयम, केरल, 13 सितम्बर, 1971 से रबड़ बोर्ड के एक सदस्य के रूप में उस राज्य का प्रतिनिधित्व करने के लिये केरल सरकार द्वारा मनोनीत किये गये हैं और भारत सरकार के विदेश व्यापार मंत्रालय की अधिसूचना सं० क्रा० प्रा० 1748 दिनांक 22 अप्रैल, 1971 में निम्नोक्त संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना में “उस सरकार का प्रतिनिधित्व करने के लिये केरल सरकार द्वारा मनोनीत” शब्दों के अन्तर्गत कर्मांक 2 के सामने निम्नोक्त प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाये, अर्थात् :—

“(2) श्री जी० मोनी, भारतीय विदेश सेवा, प्रबन्ध निदेशक, केरल बागान निगम लि०, कोट्टयम, केरल।”

[सं० फा० 25012/3/71—प्लेट (बी)]

एन० एन० मन्हन,  
उपनिदेशक।

## ORDER

New Delhi, the 17th February 1972

S.O. 1138.—In exercise of the powers conferred by section 3 of the Essential Commodities Act, 1955 (10 of 1955), the Central Government hereby makes the following Order further to amend the Textiles (Production by Power-loom) Control Order, 1956, namely:—

1. (1) This Order may be called the Textiles (Production by Power-loom) Control (1st Amendment) Order, 1972.

(2) It shall come into force at once.

2. In the textiles (Production by Power-loom) Control Order, 1956 (hereinafter referred to as the said Order), clause 6 shall be renumbered as sub-clause (1) of that clause, and after sub-clause (1) as so renumbered, the following sub-clause shall be inserted, namely:—

“(2) While granting the permission under sub-clause (1), the Textile Commissioner shall specify—

(a) the type of yarn to be used on such power-loom, and

(b) the Reed Space of the loom to be acquired or installed.”

3. In clause 6A of the said Order—

(i) for the opening paragraph, the following paragraph shall be substituted, namely:—

“No person, whether by himself or jointly with others, except with the previous permission of the Textile Commissioner, shall weave cloth out of any yarn—

(a) in the case of a power-loom existing at the commencement of the Textiles (Production by Power-loom) Control (.....Amendment) Order, 1971, other than the yarn on which the power-loom was working immediately before such commencement; and

(b) in any other case, other than the yarn specified under sub-clause (2) of clause 6 by the Textile Commissioner.”

(ii) for Explanation II, the following Explanation shall be substituted, namely:—

“Explanation II.—A certificate issued by the Textile Commissioner or the State Government or any officer authorised in writing by the Textile Commissioner or the State Government in Form C as regards the type of yarn used on the power-looms shall be considered sufficient proof for the purposes of this clause.”

4. Clause 6B of the said Order shall be omitted.

5. In clause 7 of the said order, for the word and figure “clause 6”, the word, figures and letter “clauses 6, 6A” shall be substituted.

6. In Form C appended to the said Order—

(i) for the words, figures and letters “during the period of one year ending on the 31st July, 1956”, the following shall be substituted, namely:—

“during the period of one year ending on the 31st July, 1956 the period immediately before the commencement of the Textiles (Production by Power-loom) Control (.....Amendment) Order, 1971”.

(ii) for the words “Signature of the Officer of the State Government”, the words “Signature of the Officer” shall be substituted.

[No. F.2(1)Tex(F)/65.]

M. L. GUPTA, Dy. Secy.

## आदेश

नई दिल्ली, 17 फरवरी 1972

एन० एन० 1138.—आवश्यक बस्तु अधिनियम, 1955 (1955 का 10) की धारा 3 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार, बस्तु (शक्ति-करवा द्वारा उत्पादन) नियन्त्रण आदेश, 1956 में और आगे संशोधन करने के लिए, निम्नलिखित आदेश एतद्वारा करती है, अर्थात् :—

1. (1) इस आदेश का नाम बस्तु (शक्ति-करवा द्वारा उत्पादन) नियन्त्रण (प्रथम संशोधन) आदेश, 1972 होगा।<sup>11</sup>

(2) यह तुरन्त प्रवृत्त होगा।

2 बस्तु (शक्ति-करवा द्वारा उत्पादन) नियन्त्रण आदेश, 1956 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त आदेश कहा गया है),

खण्ड 6 को, उस खण्ड के उपखण्ड (1) के रूप में, पुनः संख्यांकित किया जाएगा और इस प्रकार पुनः संख्यांकित उपखण्ड (1) के पश्चात् निम्नलिखित उप-खण्ड अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(2) उपखण्ड (1) के अधीन अनुज्ञा अनुरस करने के दौरान बस्त आयुक्त —

(क) ऐसे शक्ति-करघे पर प्रयुक्त सूत का प्रकार, और

(ख) अजित या संस्थापित किए जाने वाले करघों का रीढ़ स्पैस, विनिर्दिष्ट करेगा।”

3. उक्त आदेश के खण्ड 6(क) में,—

(1) प्रारम्भ के पैरा के स्थान पर, निम्नलिखित पैरा प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“कोई व्यक्ति, चाहे अपने द्वारा या दूसरों के साथ संयुक्त रूप से, बस्त आयुक्त को पूर्व अनुज्ञा के सिवाय—

(क) बस्त (शक्ति-करघा द्वारा उत्पादन) नियन्त्रण (... संशोधन) आदेश, 1971 के प्रारम्भ पर विद्यमान शक्ति-करघा की दशा में, ऐसे प्रारम्भ के ठीक पूर्व शक्ति-करघा जिस पर कार्य करता था उस सूत से भिन्न ; और

(ख) किसी अन्य दशा में, बस्त आयुक्त द्वारा खण्ड 6 के उपखण्ड (2) के अधीन विनिर्दिष्ट सूत से भिन्न किसी सूत से कपड़ा नहीं बनेगा।”

(ii) स्पष्टीकरण II के स्थान पर, निम्नलिखित स्पष्टीकरण प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“स्पष्टीकरण II—शक्ति-करघों पर प्रयुक्त सूत के प्रकारों की बाबत, प्ररूप ग में, बस्त आयुक्त या राज्य सरकार या बस्त आयुक्त या राज्य सरकार द्वारा लिखित में प्राधिकृत किसी अधिकारी द्वारा जारी किया गया कोई प्रमाणपत्र इस खण्ड के प्रयोजनों के लिए पर्याप्त सबूत समझा जाएगा”।

4. उक्त आदेश का खण्ड 6ख लुप्त किया जाएगा।

5. उक्त आदेश के खण्ड 7 में, “खण्ड 6” शब्द और श्रंक के स्थान पर, “खण्ड 6, 6क” शब्द, श्रंक और श्रंखर प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

6. उक्त आदेश से संलग्न प्ररूप ग में—

(i) “31 जुलाई, 1956 को समाप्त होने वाली एक वर्ष की अवधि के दौरान” शब्दों, श्रंकों और श्रंखरों के स्थान पर, निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“31 जुलाई, 1956 को समाप्त होने वाली एक वर्ष की अवधि/वस्त्र (शक्ति-करघा द्वारा उत्पादन)

नियन्त्रण (... संशोधन) आदेश 1971 के प्रारम्भ के ठीक पूर्व की अवधि के दौरान”।

(ii) “राज्य सरकार के अधिकारी के हस्ताक्षर” शब्दों के स्थान पर, “अधिकारी के हस्ताक्षर” शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

[सं० का० 2(1)/वस्त्र(ए)/65]

एम० एन० गन्ता, उा सरिख।

(Office of the Asstt. Iron & Steel Controller)

ORDER

Faridabad, the 15th September 1971

S.O. 1140.—M/s. Himachal Saws Private Ltd., Shed No. 5, Industrial Estate Solan, Distt. Mahasa (HP) were granted Import Licence No. P/S/8540110/C/XX/34/D/29/30 dated 29th March, 1970 for Rs. 9,490 under G.G.A. for AM/70 period with port of Registration as Bombay. They have applied for duplicate copy of Customs Purpose Copy of this licence on the ground that original Custom Purpose Copy of this licence has been lost/misplaced. It is further stated that the original licence was not registered any customs authority and was not utilised at all.

In support of this contention the applicant has filed an affidavit. I am satisfied that the original Customs Purpose Copy of licence No. P/S/8540110 dated 29th March, 1970 has been lost/misplaced and direct that duplicate licence (Customs Purpose Copy) should be issued to the applicant in cancellation of original Customs Purpose Copy of licence in question.

[No. P/H-1/AM-70/NU/AUHP/ISCD.]

(सहायक निर्यातक, लोहा तथा इस्पात का कार्यालय)

आदेश

फरीदाबाद, 15 सितम्बर 1971

ए० नं० 1140.—सर्वोच्च हिमाचल सॉज प्रा० लि०, शेड नं० 5, इण्डस्ट्रियल एस्टेट, सोलन, जिला महासा (ह० प्र०) को अप्रैल-मार्च '70 अवधि के लिए सामान्य क्षेत्र के प्रस्तावित बम्बई पत्तन पर पंजीकरण के साथ आयात लाइसेंस सं० पी/एस/8540110 सी/एक्स एक्स/34 डी/29/30 दिनांक 29-3-70 प्रदान किया गया था। उन्होंने इस लाइसेंस की सीमा शुल्क प्रति की अनुलिपि के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि इस लाइसेंस की मूल सीमा शुल्क प्रति खो गई/अस्थानस्थ हो गई है। यह भी उल्लेख किया गया है कि मूल लाइसेंस किसी सीमा शुल्क प्राधिकारी से पंजीकृत नहीं कराया था और उपरान्त उद्योग उसके पूरे मूल्य 9490 रु० के लिए बिल्कुल नहीं किया था।

इस तर्क के समर्थन में आवेदक ने एक शपथ पत्र दाखिल किया है। मैं सन्तुष्ट हूँ कि लाइसेंस सं० पी/एस/8540110, दिनांक 29-3-70 की मूल सीमा शुल्क प्रति खो गई/अस्थानस्थ हो गई है



और निदेश देता हूँ कि विषयाधीन लाइसेंस को मूल सीमा शुल्क प्रति को रद्द करके लाइसेंस की अनुलिपि (स.मा शुल्क प्र.) आवेदक को जारी की जाए।

[सं० पी०/एच-1/एएम-70/एन यू/ए यू एच पी/आई एस सी डी]

### CANCELLATION ORDER

Faridabad, the 19th November 1971

S.O. 1141.—M/s. Raka Cycle Industries, 850, Murao Pura Gill Road, Miller Ganj Ludhiana were granted one Import Licence No. P/S/8550267/G/XX/38/D/31-32 dated 2nd April, 1971 for Rs. 7,343 issued under G.C.A. for the item Prime M.S. Cold Rolled B.P. Sheet below 5 MM thick Prime Mild steel Forging Quality Billets 125 mm×125 MM and below for the period April—March 1971 with the port of Registration Bombay. They have applied for Duplicate Custom Clearance Purpose Copy of this Licence on the ground that the Original Custom Clearance Purpose copy of this licence have been lost. It is stated that the Original licence in Custom Clearance Purpose copy were not registered with any Custom Authority and were not utilised at all.

In support of this the applicant has filed an affidavit. I am satisfied that the original Custom Clearance Purpose copy of Import Licence No. P/S/8550267/C/XX/38/D/31-32 dated 2nd April, 1971 have been lost and direct that the duplicate licence (Custom Clearance Purpose copy) should be issued to the applicant in cancellation of the original Custom Clearance Purpose copy of licence in question.

[No. P/R-10/AM.71/Adhoc/AU.PB/ISCD.]

M. C. GOMBAR.

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

रवृत्करण

नई दिल्ली, 19 नवम्बर 1971

एन० ओ० 1141.—सर्वश्री राका साइकिल इण्डस्ट्रीज, 850, मुराव पुरा रोड, मिल्लर गंज, लुधियाना को अप्रैल-मार्च, 1971 अवधि के लिए 5 एम० एम० मोटाई से कम वाली प्राइम एम० एस० कोल्ड रोलड शीटों, 125 एम० एम० × 125 एम० एम० और इससे कम वाली प्राइम माइल्ड फॉर्जिंग क्वालिटी बिलेट्स के आयात के लिए बम्बई पंजीयन पत्र के साथ 7,343 रु० का एक आयात लाइसेंस सं० पी/एस/8550267/सी/एक्स एक्स/38/डी/31-32 दिनांक 2-4-71 स्वीकृत किया गया था। उन्होंने उक्त लाइसेंस की अनुलिपि सीमा शुल्क निकासी कार्य सम्बन्धी प्रति के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल सीमा शुल्क निकासी कार्य सम्बन्धी प्रति खो गई है। आगे यह बताया गया है कि लाइसेंस की मूल सीमा शुल्क निकासी कार्य सम्बन्धी प्रति किसी भी सीमा शुल्क प्राधिकारी के पास पंजीकृत नहीं करवाई गई थी और उसका उपयोग बिल्कुल नहीं किया गया था।

इस तर्क के समर्थन में आवेदक ने एक शपथ पत्र दाखिल किया है। मैं इससे सन्तुष्ट हूँ कि लाइसेंस सं० पी/एस/8550267/सी/एक्स एक्स/38/डी/31-32 दिनांक 2-4-71 को मूल सीमा शुल्क

निकासी कार्य सम्बन्धी प्रति खो गई है और निदेश देता हूँ कि विषयाधीन लाइसेंस की मूल सीमा शुल्क निकासी कार्य सम्बन्धी प्रति रद्द कर आवेदक को अनुलिपि लाइसेंस (सीमा-शुल्क) निकासी कार्य सम्बन्धी प्रति जारी किया जाना चाहिए।

[सं० पी, प्रार-10, ए०एम० 71, एड-हाक, ए यू०पी बी आई एस सी डी]

एम० जी० गोम्बर,

उप मुख्य नियन्त्रक, आयात निर्यात।

(Office of the Joint Chief Controller of Imports and Exports)

### ORDER

Bombay, the 22nd November 1971

SUBJECT.—Order for cancellation of Customs Purposes and Exchange Control Purposes copies of the Import Licence No. P/S/1691680 dated 19th April 1971 for Rs. 5,740—M/s. Globe Shuttle Works India Amritsar.

S.O. 1142.—M/s. Globe Shuttle Works (India), Amritsar, were granted the Import Licence No. P/S/1691680 dated 19th April, 1971 for Rs. 5,740, for import of compressed shuttle blocks for the manufacture of shuttles. They have applied for duplicate copies of Customs Purposes as well as Exchange Control purposes copies of the above licence, on the ground that the original copies of the licence have been lost/misplaced. It is further stated that the licence was unutilised and that the duplicate copies are to be issued for the full value of the licence namely Rs. 5,740.

In support of this contention, the above referred firm has filed an affidavit on stamp-paper duly signed before the Presidency Magistrate. I am satisfied that the original Customs purposes and Exchange Control purposes copies of the Import licence No. P/S/1691680 dated 19th April, 1971, have been lost or misplaced and direct that the duplicate copies of Customs purposes as well as Exchange Control purposes copies of the Import licence should be issued to the firm.

The Original Custom Purposes and Exchange Control Purposes copies of the Import licence No. P/S/1691680 dated 19th April, 1971, may be deemed to have been cancelled.

[No. 674/P/MC.No. 501577/SS/AM-71/AU-2.]

S. P. DWAN.

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

(उप नियंत्रक, आयात-निर्यात कार्यालय)

रवृत्करण

बम्बई, 22 नवम्बर 1971

विषय:—सर्वश्री ग्लोब शटल वर्क्स (इण्डिया) प्रमत्तर के नाम में 5,740 रु० के लिए जारी किए गए लाइसेंस सं० पी/एस/1691680 दिनांक 19-4-71 की सीमाशुल्क कार्य-सम्बन्धी और मुद्रा विनियम नियन्त्रण प्रतियों को रद्द करना।

एन० ओ० 1142.—सर्वश्री ग्लोब शटल वर्क्स (इण्डिया), प्रमत्तर को शटलों के निर्माण के लिए बम्प्रेसड शटल ब्लॉक्स के आयात के लिए 5,740 रु० का एक आयात लाइसेंस सं० पी०/एस०/1691680 दिनांक 19-4-71 स्वीकृत किया गया था। उन्होंने उक्त लाइसेंस की सीमाशुल्क कार्यसम्बन्धी और मुद्रा

विनिमय नियन्त्रण प्रतियों के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल लाइसेंस की मूल प्रतियां खो गई हैं/अस्थानस्थ हो गई हैं। भागे यह बताया गया है कि लाइसेंस का बिल्कुल उपयोग नहीं किया गया था और अनुलिपि प्रतियां पूरे मूल्य यानी 5740 रु० के लिए जारी की जानी हैं।

उपर्युक्त तर्कों के समर्थन में आवेदक ने प्रेजिडेंसी मजिस्ट्रेट के सम्मुख विधिवत् हस्ताक्षरित एक शपथ पत्र दाखिल किया है। मैं सन्तुष्ट हूँ कि आयात लाइसेंस सं० पी/एस/1691680 दिनांक 19-4-71 की मूल सीमाशुल्क कार्य सम्बन्धी और मुद्रा विनिमय नियन्त्रण प्रतियां खो गई हैं और निदेश देता हूँ कि फर्म को आयात लाइसेंस की अनुलिपि सीमा शुल्क कार्य सम्बन्धी और मुद्रा विनिमय नियन्त्रण प्रतियां जारी की जानी चाहिए।

आयात लाइसेंस की मूल सीमाशुल्क कार्य सम्बन्धी और मुद्रा विनिमय नियन्त्रण प्रतियां रद्द की गई समझी जाएं।

[मि० सं० 674/पी/एम सी० सं० 501577/एस एस आई/ए  
एम-71, ए यू-2]

एस० पी० दीवान,

उप मुख्य नियन्त्रक, आयात-निर्यात,

कृते संयुक्त मुख्य नियन्त्रक आयात-निर्यात।

(Office of the Chief Controller of Imports & Exports)  
ORDERS

Kanpur the 15th September, 1971

S.O. 1143.—The following import licences were issued in favour of M/s. Jain Engineering Works, Gurana Road, Baraut (Distt. Meerut) for the import of permissible types of Ball Bearings, Taper Roller Bearings, B. P. Sheets below 5 mm. in the thickness, Mild Steel Sheet Cuttings & defectives M.S. Plates etc.:-

1. P/S/1656580 dt. 9-11-70 for Rs. 5,000/-.
2. P/S/1656581 dt. 9-11-70 for Rs. 5,000/-.
3. P/S/1657514 dt. 21-12-1970 for Rs. 5,000/-.
4. P/S/1657515 dt. 21-12-1970 for Rs. 2,500/-.
5. P/S/1657516 dt. 21-12-1970 for Rs. 2,500/-.
6. P/S/1667257 dt. 5-1-1970 for Rs. 10,000/- for Rs. 13750/-
7. P/S/1667258 dt. 5-1-1970 for Rs. 61,762/-
8. P/S/1667259 dt. 5-1-1970 for Rs. 123524/-.
9. P/S/1687160 dt. 22-4-1971 for Rs. 27,5000/-.
10. P/S/1687161 dt. 22-4-1971 for Rs. 13750/-.
11. P/S/1687162 dt. 22-4-1971 for Rs. 13750/-.

2. Thereafter a show cause notice No. Enf II (32)/1971/Kan dated the 23rd May, 1971 was issued asking them to show cause within 15 (fifteen) days of the receipt of notice as to why the said licences in their favour should not be cancelled on the ground that they were obtained through misrepresentation of details and producing forged documents to the sponsoring authority.

3. In response to the said show cause notice M/s. Jain Engineering Works, Gurana Road, Baraut in their letter dated 10-6-1970 stated that the licences were issued on the basis of the recommendations of the Director of Industries and it was not understood by them as to how they were obtained on forged documents etc.;

4. The undersigned has carefully considered and gone through the records of the case and has come to the conclusion that the licences in question were obtained through misrepresentation of details & by producing forged documents to the sponsoring authority.

5. Having regard to what has been stated in the proceeding para the undersigned is satisfied that the licences in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore, the undersigned, in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (a) of the Imports (Control) Order, 1955 hereby cancels the eleven licences detailed in para (1) above of this order issued in favour of M/s. Jain Engineering Works, Gurana Road, Baraut (Distt. Meerut).

[No. ENF.II(32)/1971/KAN.]

(उप-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

कानपुर 15 सितम्बर, 1971

एस० ओ० 1143—सर्वोत्री जैन इंजी० वर्क्स, गुराना रोड, बड़ौता (जिला मेरठ) के नाम में स्वीकृत किस्म के बाल बयरिंग्स, टैपर रोलर बयरिंग, 5 एम० एम० मोटाई से कम वाली बी.पी.शीट्स, माइल्ड स्टील शीट्स कटिंग्स तथा नुक्सवाली एम. एस. प्लेट्स आदि के आयात के लिए निम्नलिखित आयात लाइसेंस स्वीकृत किए गए थे।

- |                     |        |            |
|---------------------|--------|------------|
| (1) पी/एस/1656580   | दिनांक | 9-11-1970  |
| मूल्य 5,000 रु०     |        |            |
| (2) पी/एस/1656581   | "      | 9-11-1970  |
| मूल्य 5,000 रु०     |        |            |
| (3) पी/एस/1657514   |        | 21-12-1970 |
| मूल्य 5,000 रु०     |        |            |
| (4) पी/एस/1657515   | "      | 21-12-1970 |
| मूल्य 2,500 रु०     |        |            |
| (5) पी/एस/1657516   | "      | 21-12-1970 |
| मूल्य 2,500 रु०     |        |            |
| (6) पी/एस/1657557   | "      | 5-1-1970   |
| मूल्य 10,000 रु०    |        |            |
| (7) पी/एस/1667258   | "      | 5-1-1970   |
| मूल्य 61,762 रु०    |        |            |
| (8) पी/एस/1667259   | "      | 5-1-1970   |
| मूल्य 1,23,524 रु०  |        |            |
| (9) पी/एस/1687160   | "      | 22-4-1971  |
| मूल्य 27,500 रु०    |        |            |
| (10) पी/एस/1687161, | "      | 22-4-1971  |
| मूल्य 13,750 रु०    |        |            |

(11) पी/एस/1687162 दिनांक 2-4-1972  
मूल्य 13,750 रु०

2. तत्पश्चात् एक कारण बताओ सूचना सं० एन्फ-2(32)/1971/कान, दिनांक 23-5-71 यह पूछते हुए जारी की गई थी कि उक्त कारण बताओ सूचना की प्राप्ति के 15 दिनों के भीतर कारण बताये कि उनके नाम में जारी किए गए उपर्युक्त लाइसेंसों को क्यों न रद्द किया जाना चाहिए और वह इस आधार पर कि उन्होंने उपर्युक्त लाइसेंस प्रायोजक प्राधिकारी को मिथ्या व्योरे और जाली दस्तावेज प्रस्तुत करके प्राप्त किए थे ।

3. उक्त कारण बताओ, सूचना के प्रति सर्वश्री जैन इन्जी० वर्क्स, गुराना रोड, बड़ौता ने अपने पत्र दिनांक 10-6-70 में यह बताया कि वह कहना कि उक्त लाइसेंस जाली दस्तावेजों को प्रस्तुत करके प्राप्त किए गए थे, समझ में नहीं आता, जब कि उक्त लाइसेंस उद्योग निवेशक की सिफारिश के आधार पर जारी किए गए थे ।

4. अधोहस्ताक्षरी ने मामले पर अच्छी तरह विचार किया है और सम्बन्धित रिकार्ड की अच्छी तरह जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि विषयाधीन लाइसेंस प्रायोजक प्राधिकारी को मिथ्या व्योरे और जाली दस्तावेज प्रस्तुत करके प्राप्त किए गए थे ।

5. पूर्व की कंडिका में जो बताया गया है, उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी समुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस रद्द अथवा प्रभावित किए जाने चाहिए । इसलिए, अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955 की धारा 9 उप-धारा (ए) के अन्तर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए उपर्युक्त कंडिका 1 में उल्लिखित लाइसेंसों को, जो सर्वश्री जैन इन्जी० वर्क्स, गुराना रोड, बड़ौता (जिला मेरठ) को जारी किए गए थे एतद्वारा रद्द करता है ।

[संख्या ई.ए.ए. II (32)/1971/कान]

Kanpur, the 12th November, 1971

S.O. 1144.—The following licences were issued to M/s. Jain & Co.; D-38/58, Hauz Katora, Varanasi—for the import of Akar Kara, Banslochan, Rumi Mas-taqi, Kabab Chini etc.;

- (i) P/S/1667310—dated 6th January, 1971—for Rs. 10,000/-.
- (ii) P/S/1339537—dated 2nd February, 1971.—for Rs. 5,000/-.
- iii) P/S/1339538—dated 2nd February, 1971.—for Rs. 5,000/-.

2. Thereafter a show cause notice No. Enf.II(126)/1970/Kan/4378 dated the 5th August, 1971 was issued asking them to show cause within fifteen days of the receipt of notice as to why the said licences in their favour should not be cancelled on the ground that they were not engaged in the manufacture of Ayurvedic Medicines and the licences were obtained by misrepresentation.

3. In response to the above show cause notice M/s. Jain & Co., Varanasi vide their letter dated the 3rd

September, 1971 have denied that they were not manufacturing ayurvedic medicines or the licences were obtained by misrepresentation.

4. The undersigned has carefully considered the case and has come to the conclusion that the above said M/s. Jain & Co.; D-38/58, Hauz Katora, Varanasi—are not engaged in the manufacture of ayurvedic medicines and have obtained the said licences by misrepresentation.

5. Having regard to what has been stated in the proceeding paras the undersigned is satisfied that the licences in question should be cancelled or otherwise rendered inoperative. Therefore the undersigned in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (a) of Imports (Control) Order, 1955 dt. 7th Dec., 1955 hereby cancels the three licences detailed in para (1) above of this order issued in favour of M/s. Jain & Co., D-38/58, Hauz Katora, Varanasi.

[No. ENF.II(126)/1970/KAN.]

कानपुर 12 नवम्बर, 1971

एन० प्र० 1144.—सर्वश्री जैन एंड क० डी-38/58 हाउज कटोरा, वाराणसी को अकरकरा, बंसलोचन, रुमी मास्तगी कबाब चीनी आदि के आयात के लिए निम्नलिखित लाइसेंस स्वीकृत किए गए थे :—

- (1) पी/एस/1667310 दिनांक 6-1-1971  
मूल्य 10,000 रु०
- (2) पी/एस/1339537 " 2-2-1971  
मूल्य 5,000 रु०
- (3) पी/एस/1339538 " 2-2-1971  
मूल्य 5,000 रु०

2. तत्पश्चात् एक कारण बताओ सूचना सं० एन्फ-2(126)/1970/कान/4378 दिनांक 5 अगस्त, 1971 यह पूछते हुए जारी की गई थी कि कारण बताओ सूचना की प्राप्ति के 15 दिनों के भीतर कारण बताएं कि उनके नाम में जारी किए गए उक्त लाइसेंसों को क्यों न रद्द कर दिया जाना चाहिए और इस आधार पर कि वह आयुर्वेदिक दवाइयों के निर्माण का कार्य नहीं कर रहे थे और उन्होंने मिथ्यानिर्माण द्वारा लाइसेंस प्राप्त किए थे ।

3. उक्त कारण बताओ सूचना के उत्तर में सर्वश्री जैन एंड क० वाराणसी ने अपने पत्र दिनांक 3 सितम्बर, 1971 में इस बात से इंकार किया है कि वे आयुर्वेदिक दवाइयों के निर्माण का कार्य नहीं कर रहे थे अथवा लाइसेंस मिथ्यानिर्माण द्वारा प्राप्त किए गए थे ।

4. अधोहस्ताक्षरी ने मामले की भरी भांति जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि उक्त सर्वश्री जैन एंड क०, डी-38/58, हाउज, कटोरा, वाराणसी आयुर्वेदिक दवाइयों के निर्माण कार्य में नहीं लगे हुए थे हैं और उन्होंने मिथ्यानिर्माण द्वारा उपर्युक्त लाइसेंस प्राप्त किए हैं ।

5. पूर्व की कंडिका में जो कहा गया है उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी समुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस रद्द अथवा

अप्रभावित किए जाने चाहिए। इसलिए, अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955, दिनांक 7-12-1955 का धारा 9 उपधारा-(ए) के अन्तर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए उपर्युक्त कंडिका 1 में उल्लिखित लाइसेंसों को जो सर्वश्री राज एड, कं० डी-38/58, होज-कटारा वाराणसी को जारी किए गए थे, एतद्वारा रद्द करता है।

[संख्या : इन्फ-II(126)/1970/कान]

S.O. 1145.—The following licences were issued to M/s. Raj Ayurvedic Co., CK 55/15, Raja Darwaza, Varanasi— for the import of Akar Kara, Banslochan, Rumi, Mas-taqi, Kabab Chini etc.;

- (i) P/S/1657930—dt. 30-12-1970—for Rs. 10,000/-
- (ii) P/S/1657931—dt. 30-12-1970—for Rs. 5,000/-
- (iii) P/S/1657932—dt. 30-12-1970—for Rs. 5,000/-

2. Thereafter a show cause notice No. Enf.II(126)/1970/Kan/4376 (dated the 5th August, 1971 was issued asking them to show cause within fifteen days of the receipt of notice as to why the said licences in their favour should not be cancelled on the ground that they were not engaged in the manufacture of Ayurvedic Medicines and the licences were obtained by misrepresentation.

3. In response to the above show cause notice M/s. Raj Ayurvedic Co., Varanasi have ceased to use their letter dated 3-9-71 that they were not manufacturing ayurvedic medicines or the licences were obtained by misrepresentation.

4. The undersigned has carefully considered case and has come to the conclusion that the above said M/s. Raj Ayurvedic Co., CK 55/15, Raja Darwaza, Varanasi—are not engaged in the manufacture of ayurvedic medicines and have obtained the said licences by misrepresentation.

5. Having regard to what has been stated in the preceding paras the undersigned is satisfied that the licences in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore the undersigned in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (a) of Imports (Control) Order, 1955 dated 7th December, 1955 hereby cancels the three licences detailed in para (1) above of this order issued in favour of M/s. Raj Ayurvedic Co., CK 55/15, Raja Darwaza, Varanasi.

[No. ENF.II(126)/1970/KAN.]

एस० अ० 1145.—सर्वश्री राज आयुर्वेदिक कं० सी के० 55/15 राजा दरवाजा, वाराणसी को प्रारंभ कर, वंसलोचन, रूमी मस्ताकी, कबाब चीनी इत्यादि के आयात के लिए निम्न-लिखित लाइसेंस स्वीकृत किए गए थे :—

- (1) पी/एस/1657930 दिनांक 30-12-1970  
मूल्य 10,000 रु०
- (2) पी/एस/1657931 वही  
मूल्य 5,000 रु०
- (3) पी/एस/1657932 वही  
5,000 रु०

2. सत्यश्चात, एक कारण बताओ नोटिस सं० इन्फ-2 (126), 1970 कान 4376, दिनांक 5 अगस्त, 1971 यह पृष्ठों पर जारी की गई थी कि कारण बताओ सूचना की प्राप्ति

के 15 दिनों के भीतर कारण बताएं कि उनके नाम में जारी किए गए उक्त लाइसेंसों को क्यों न रद्द कर दिया जाना चाहिए और वह इस आधार पर कि वे आयुर्वेदिक दवाइयों के निर्माण का कार्य नहीं कर रहे थे और उन्होंने मिथ्या निरूपण द्वारा लाइसेंस प्राप्त किए थे।

3. उक्त कारण बताओ सूचना के उत्तर में सर्वश्री राज आयुर्वेदिक कं०, वाराणसी ने अपने पत्र दिनांक 3-9-1971 में इस बात से इंकार किया है कि वे आयुर्वेदिक दवाइयों के निर्माण का कार्य नहीं कर रहे थे अथवा लाइसेंस मिथ्या निरूपण द्वारा प्राप्त किए गए थे।

4. अधोहस्ताक्षरी ने मामले की भली भांति जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि उक्त सर्वश्री राज आयुर्वेदिक कं०, वाराणसी आयुर्वेदिक दवाइयों के निर्माण कार्य में नहीं लगे हुए हैं और उन्होंने मिथ्या निरूपण द्वारा उपर्युक्त लाइसेंस प्राप्त किए हैं।

5. पूर्व की कंडिका में जो कुछ कहा गया है, उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी सन्तुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस रद्द अथवा अप्रभावित किए जाने चाहिए। इसलिए, अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955 की धारा 9 उपधारा-(ए) के अन्तर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए उपर्युक्त कंडिका 1 में उल्लिखित लाइसेंसों को जो सर्वश्री राज आयुर्वेदिक कं०, सी के 55/15, राजा दरवाजा, वाराणसी को जारी किए गए थे, एतद्वारा रद्द करता है।

[संख्या : इ.ए.फ. II(126)/1970/कान]]

Kanpur, the 16th November, 1971

S.O. 1146.—The following import licence was issued in favour of M/s. Sundeeep Bulb Manufacturing Co., Sabuash Nagar, Dehra Dun:—

- (i) P/S/1652514 dated 9th December, 1969, for Rs. 5,000/- for the import of Tungsten Filament Resistance Wire of 100 ohms per ft.

2. Thereafter a show cause notice No. Enf II (26)/1970/Kan dated 17th August 1970 was issued asking them to show cause within fifteen days of the receipt of notice as to why the said licence in their favour should not be cancelled on the ground that their factory had closed down and the licence will not serve the purpose for which it was issued.

3. In response to the above said show cause notice M/s. Sundeeep Bulb Manufacturing Co., Dehra Dun said in their letter dated 18th September, 1970 that due to heavy losses the work of the factory could not be carried out smoothly and they were trying to restart the work as soon as the financial condition would permit.

4. The undersigned has carefully considered the matter and has come to the conclusion that the factory of M/s. Sundeeep Bulb Manufacturing Co.; Dehra Dun has closed down and the licence will not serve the purpose for which it was issued.

5. Having regard to what has been stated in the preceding para the undersigned is satisfied that the licence in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore the undersigned in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (cc) of the Imports (Control) Order 1955, dated 7th December, 1955 as amended hereby cancels the

above said licence No. P/S/1652514, dated 9th December, 1969, for Rs. 5,000/- issued in favour of M/s. Sundeeep Bulb Manufacturing Co., Dehra Dun.

[No. ENF.II(26)/1971/KAN.]

कानपुर 16 नवम्बर, 1971

एस० अ० 1146—सर्वश्री सन्दीप बल्ब मैन्युफैक्चरिंग क०, मुभाष नगर, देहरादून को निम्नलिखित आयात लाइसेंस स्वीकृत किया गया था :-

(1) टंगस्टन फिलामेंट, प्रतिरोधी तार और मोलिब्डेनम तार के आयात के लिए 5,000 रु० का लाइसेंस सं० पी/एस/1652514, दिनांक 9-12-1969.

2. तत्पश्चात् उन्हें एक कारण बताओ सूचना सं० इन्फ-2 (26)/1970/कान, दिनांक 17-8-1970 यह पूछते हुए जारी की गई थी कि उक्त कारण बताओ सूचना की प्राप्ति के 15 दिनों के भीतर वे कारण बतायें कि उनके नाम में जारी किए गए उक्त लाइसेंस को क्यों न रद्द कर दिया जाना चाहिए और वह इस आधार पर कि उनका कारखाना बन्द हो गया था और लाइसेंस जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए जारी किया गया था उसे पूरा नहीं करेगा।

3. उपर्युक्त कारण बताओ सूचना के उत्तर में सर्वश्री सन्दीप बल्ब मैन्यु० क०, देहरादून ने अपने पत्र दिनांक 18-9-1970 में बताया है कि भारी नुकसान होने के कारण कारखाने का काम ठीक तरह से नहीं चलाया जा सका और वे इस कोशिश में लगे हुए थे कि जैसे ही उनकी आर्थिक दशा सुधरे तो वे दोबारा काम शुरू करें।

4. अधोहस्ताक्षरी ने मामले की मली भांति जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि सर्वश्री सन्दीप बल्ब मैन्यु० क०, देहरादून का कारखाना बन्द हो गया है और लाइसेंस जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए जारी किया गया था, उसे पूरा नहीं करेगा।

5. पूर्व की कंडिका में जो कुछ कहा गया है, उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस रद्द अथवा अन्यथा से अग्रभाविता किया जाना चाहिए। इसलिए, अधोहस्ताक्षरी यथा संगोषित आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955, दिनांक 7-12-1955 की धारा 9 उप-धारा (सी सी) के अन्तर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए लाइसेंस सं० पी/एस/1652514, दिनांक 9-12-1969 मूल्य 5,000 रु० जो सर्वश्री सन्दीप बल्ब मैन्यु० क०, देहरादून को जारी किया गया था, एतद्वारा रद्द करता है।

[संख्या : ई०एन०फ० II (26)/1971/कान.]

Kanpur, the 13th December 1971

G.O. 1147.—A licence No. P/S/1633199, dated 31st May, 1969 for the value of Rs. 1,50,000/- for the import of permissible spare parts as shown in appendix

32 of Import Trade Control Red Book Vol. I for April, 1969-March, 1970 licensing period was issued to M/s. R. K. Industries, 42/195, Main Bazar, Kanpur.

Thereafter a Show Cause Notice No. Enf.I(309)/1969/Kan dated the 15th October, 1970 was issued asking them to show cause within 15 (fifteen) days of the receipt of notice as to why the said licence in their favour should not be cancelled on the ground that they had no facilities for service and maintenance in their factory and the licence was, therefore, not to serve the purpose for which it was issued.

The said M/s. R. K. Industries, Kanpur replied to the said show cause and stated that they had the service and maintenance facilities in their factory.

The undersigned has carefully considered the case and has come to the conclusion that the licence in question will not serve the purpose for which it was issued.

Having regard to what has been stated in the preceding para the undersigned is satisfied that the licence in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore, the undersigned, in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (cc) of the Imports (Control) Order, 1953 hereby cancels the licence No. P/S/1633199, dated the 31st May, 1969, for Rs. 1,50,000/- issued in favour of the said M/s. R. K. Industries, Kanpur.

[No. ENF.II(309)/1969/KAN.]

कानपुर, 13 दिसम्बर, 1971

एस० अ० 1147—सर्वश्री आर० के० इंडस्ट्रीज, 42/195, मिश्री बाजार, कानपुर को अप्रैल, 1969-मार्च, 1970 लाइसेंस अवधि के लिए आयात व्यापार नियंत्रण रेड बुक वा० 1 के परिशिष्ट 32 में निर्दिष्ट स्वीकृत फालतू पुर्जों के आयात के लिए 1,50,000 रु० का एक आयात लाइसेंस सं० पी० एस/1633199, दिनांक 31-5-1969 स्वीकृत किया गया था।

तत्पश्चात् उन्हें एक कारण बताओ सूचना सं० इन्फ-1 (309)/1969/कान, दिनांक 15 अक्टूबर, 1970 यह पूछते हुए जारी की गई थी कि उपर्युक्त सूचना की प्राप्ति के 15 दिनों के भीतर कारण बताएं कि उनके नाम में जारी किए गए उक्त लाइसेंस को क्यों न रद्द कर दिया जा चाहिए और वह इस आधार पर कि उनके कारखाने में कार्य और अनुरक्षण के लिए कोई सुविधा नहीं थी, इसलिए जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए लाइसेंस जारी किया गया था उसे पूरा नहीं करेगा।

उपर्युक्त सर्वश्री आर० के० इंडस्ट्रीज, कानपुर ने उक्त कारण बताओ सूचना के उत्तर में यह बताया है कि उनके कारखाने में कार्य और अनुरक्षण की सुविधा थी।

अधोहस्ताक्षरी ने मामले की मली भांति जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि विषयाधीन लाइसेंस जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए जारी किया गया था उसे पूरा नहीं करेगा।

पूर्व की कंडिका में जो कुछ बताया गया है, उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस रद्द अथवा अग्रभाविता किया जाना चाहिए। इसलिए, अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955 की धारा 9 उपधारा (सी सी)

के अंतर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए लाइसेंस सं० पी०/एस०/1633199 दिनांक 31-5-1969 मूल्य 1,50,000 रु० जो उक्त सर्वश्री आर० के० इंडस्ट्रीज कानपुर को जारी किया गया था, एतद्वारा रद्द करता है।

[सं० इन्फ-2(309) 1969/कान]

S.O. 1148.—A licence No. P/S/1633200 dated 31st May, 1969 for the value of Rs. 2,00,000/- for the import of permissible spare parts as shown in Appendix 32 of Import Trade Control Red Book Vol. I for April, 1969, March, 1970 licensing period was issued to M/s. U.P. Wire Products, 109/29, Nehru Nagar, Kanpur.

Thereafter a show cause notice No. Enf.I(309)/1969/Kan dated the 15th October, 1970 was issued asking them to show cause within 15 (fifteen) days of the receipt of notice as to why the said licence in their favour should not be cancelled on the ground that they had no facilities for service and maintenance in their factory and the licence was, therefore, not to serve the purpose for which it was issued.

M/s. U.P. Wire Products, Kanpur replied to the said show cause & stated that they had the service and maintenance facilities in their factory.

The undersigned has carefully considered the case and has come to the conclusion that the licence in question will not serve the purpose for which it was issued.

Having regard to what has been stated in the preceding para the undersigned is satisfied that the licence in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore, the undersigned, in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (cc) of the Imports (Control) Order, 1955 hereby cancels the licence No. P/S/1633200 dated 31st May, 1969 for Rs. 2,00,000/- issued in favour of the said M/s. U.P. Wire Products, 109/29, Nehru Nagar, Kanpur.

[No. ENF.II(309)/1969/KAN.]

एस० प्रो० 1148.—सर्वश्री यू० पी० वायर प्रोडक्ट्स, 109/29 नेहरु नगर, कानपुर को अप्रैल, 1969-मार्च 1970 लाइसेंस अवधि के लिए आयात व्यापार नियंत्रण रेड बुक वा० 1 परिशिष्ट 32 में निर्दिष्ट स्वीकृत फालतू तूतों के आयात के लिए 2,00,000 रु० का एक आयात लाइसेंस सं० पी०/एस०/1633200 दिनांक 31-5-1969 स्वीकृत किया गया था।

तत्पश्चात् उन्हें एक कारण बताओ सूचना सं० इन्फ 1(309)/1969/कान दिनांक 15 अक्टूबर, 1970 यह पूछते हुए जारी की गई थी कि उपर्युक्त सूचना की प्राप्ति के 15 दिनों के भीतर कारण बताएं कि उनके नाम में जारी की गई उक्त लाइसेंस को क्यों न रद्द कर दिया जाना चाहिए और वह इस आधार पर कि उनके कारखाने में कार्य और अनुरक्षण की कोई सुविधा नहीं थी, इसलिए जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए लाइसेंस जारी किया गया। उसे पूरा नहीं करेगा।

उपर्युक्त सर्वश्री यू० पी० वायर, प्रोडक्ट्स, कानपुर ने उक्त कारण बताओ सूचना के उत्तर में यह बताया कि उनके कारखाने में कार्य और अनुरक्षण की सुविधा थी।

अधोहस्ताक्षरी ने मामले की भली भांति जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि विषयधीन लाइसेंस जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए जारी कर दिया गया था उसे पूरा नहीं करेगा।

पूर्व की कंडिका में जो बात या गया है उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि विषयधीन लाइसेंस रद्द अथवा अप्रभावी किया जाना चाहिए। इसलिए, अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आवेश, 1955 की धारा 9 उप-धारा (सी०सी०) के अंतर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए लाइसेंस सं० पी०/एस०/1633, 200 दिनांक 31-5-1969 मूल्य 2,00,000 रु० जो उक्त सर्वश्री यू० पी० वायर प्रोडक्ट्स, 109/29, नेहरु नगर, कानपुर को जारी किया गया था, एतद्वारा रद्द करता है।

[सं० इन्फ/2 (309) 1969/कान]

S.O. 1149.—A licence No. P/S/1633202 dated 31st May, 1969 for the value of Rs. 1,50,000/- for the import of permissible spare parts as shown in appendix 32 of Imports Control Red Book Vol. I for April, 1969-March, 1970 licensing period was issued to M/s. Prakash Industries, 108/152-AP, Road, Kanpur.

Thereafter a show cause notice No. Enf.I(309)/1969/Kan dated the 15th October, 1970 was issued asking them to show cause within 15 (fifteen) days of the receipt of notice as to why the said licence in their favour should not be cancelled on the ground that they had no facilities for service and maintenance in their factory and the licence was, therefore, not to serve the purpose for which it was issued.

The said M/s. Prakash Industries, Kanpur replied to the said show cause and stated that they had the service and maintenance facilities in their factory.

The undersigned has carefully considered the case and has come to the conclusion that the licence in question will not serve the purpose for which it was issued.

Having regard to what has been stated in the preceding para the undersigned is satisfied that the licence in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore, the undersigned, in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (cc) of the Import (Control) Order, 1955 hereby cancels the licence No. P/S/1633202 dated 31st May, 1969 for Rs. 1,50,000/- issued in favour of the said M/s. Prakash Industries, 108/152-A 'P' Road, Kanpur.

[No. ENF.II(309)/1969/KAN.]

एस० प्रो० 1149.—सर्वश्री प्रकाश इंडस्ट्रीज, 108/152-सी, रोड कानपुर को अप्रैल, 1969-मार्च, 1970 लाइसेंस अवधि के लिए आयात व्यापार नियंत्रण रेड बुक वा० 1 के परिशिष्ट में निर्दिष्ट 32 फालतू तूतों के आयात के लिए 1,50,000 रु० का एक आयात लाइसेंस सं० पी०/एस०/1633202 दिनांक 31-5-1969 स्वीकृत किया गया था।

तत्पश्चात् उन्हें एक कारण बताओ सूचना सं० इन्फ-I(309)/1969/कान दिनांक 15 अक्टूबर 1970 यह पूछते हुए जारी की गई थी कि उपर्युक्त सूचना की प्राप्ति के 15 दिनों के भीतर कारण बताएं कि उनके नाम में जारी किए गए उक्त लाइसेंस को क्यों न रद्द कर दिया जाना चाहिए और वह इस आधार पर कि उनके कारखाने में कार्य और अनुरक्षण की कोई

सुविधा नहीं थी, इसलिए जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए लाइसेंस जारी किया गया था उसे पूरा नहीं करेगा।

उक्त सर्वश्री प्रकाश इंडस्ट्रीज, कानपुर ने उक्त कारण बताओ सूचना के उत्तर में यह बताया कि उनके कारखाने में कार्य और अनुरक्षण की सुविधा थी।

अधोहस्ताक्षरी ने मामले की भली भांति जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि विषयाधीन लाइसेंस जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिए जारी किया गया था उसे पूरा नहीं करेगा।

पूर्व की कंडिका में जो बताया गया है उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस एतद अथवा अप्रभावित किया जाना चाहिए। इसलिए, अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955 की धारा 9 उपधारा (सी सी) के अंतर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए लाइसेंस सं पी/एन/1633202 दिनांक 31-5-1969 मूल्य 1,50,000 रु० जो उक्त सर्वश्री प्रकाश इंडस्ट्रीज, 108/152 ए, 'पी' रोड, कनपुर को जारी किया गया था एतद्वारा रद्द करता है।

[सं० इन्फ 2 (309)/1969/कान०]

Kanpur, the 15th December 1971

S.O. 1150.—A licence No. P/S/1650670 dated 28th June, 1969 for the value of Rs. 5,00,000/- for the import of permissible spare parts as per Appendix 32 of the Imports Trade Control Policy Book Vol. I for the April, 1969-March, 1970 licensing period was issued to M/s Electrical and Engineering Co., Sirsa Bazar, Allahabad.

Thereafter a Show Cause Notice No. ENF.II(65)/1971/KAN dated the 5th November, 1971 was issued asking them to show cause within 15 (fifteen) days of the receipt of notice as to why the said licence in their favour should not be cancelled on the ground that they had no factory in existence and the licence was, therefore, obtained by misrepresentation.

The said show cause notice has been returned undelivered by the postal authorities with the remarks that there was no such person as the addressee at the given address.

The undersigned has carefully considered the case and has come to the conclusion that the said M/s. Electrical & Engineering Co., Sirsa Bazar, Allahabad were non-existence and had obtained the licence through misrepresentation.

Having regard to what has been stated in the preceding para the undersigned is satisfied that the licence in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore, the undersigned, in exercise of powers vested in him under clause 9 sub-clause (a) of the Imports (Control) Order, 1955 hereby cancels the licence No. P/S/1650670 dated 28th June, 1969 issued in favour of M/s. Electrical & Engineering Co., Sirsa Bazar, Allahabad for Rs. 5,00,000/-.

[No. ENF.II(65)/1971/KAN.]

O. N. ANAND,

Dy. Chief Controller of Imports and Exports.

कनपुर, 15 दिसम्बर, 1971

एस० ओ० 1150—सर्वश्री इलेक्ट्रिकल एंड इंजी० कं० सिरसा बाजार इलाहाबाद को अप्रैल, 1969-मार्च, 1970 लाइसेंस

अवधि के लिए आयात व्यापार नियंत्रण नीति पुस्तक वा० -1 के परिशिष्ट 32 में उल्लिखित स्वीकृत किस्म के फालतू पुर्जों के आयात के लिए 5, 00, 000 रु० का एक लाइसेंस सं० पी/एन/ 1650670 दिनांक 28-6-1969 स्वीकृति किया गया था।

तत्पश्चात् उन्हें एक कारण बताओ सूचना सं० इन्फ 2 (65)/1971 कान० दिनांक 5 नवम्बर, 1971 यह पृष्ठों पर जारी की गई थी कि उक्त सूचना की प्राप्ति के 15 दिनों के भीतर कारण बताए कि उनके नाम में जारी किए गए उपर्युक्त लाइसेंस को क्यों रद्द कर दिया जाना चाहिए और वह इस आधार पर कि उनका कोई भी कारखाना विद्यमान नहीं था और इसलिए लाइसेंस मिथ्यानिर्माण द्वारा प्राप्त किया गया था।

उपर्युक्त कारण बताओ सूचना डाक प्राधिकारियों द्वारा इस टिप्पणी के साथ बिना बाट वापिस लौटा दी गई थी कि 'दिए गए पते पर इस प्रकार का कोई व्यक्ति नहीं था।

अधोहस्ताक्षरी ने मामले की भली भांति जांच कर ली है और इस परिणाम पर पहुंचा है कि उक्त सर्वश्री इलेक्ट्रिकल एंड इंजी० कं० सिरसा बाजार इलाहाबाद का कारखाना विद्यमान नहीं था और उन्होंने मिथ्यानिर्माण द्वारा लाइसेंस प्राप्त किया था।

पूर्व की कंडिका में जो कहा गया है उसे ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस रद्द अथवा अप्रभावित किया जाना चाहिए। इसलिए अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955 की धारा 9 उप-धारा (ए) के अंतर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए लाइसेंस सं० पी०/एन०/1650670 दिनांक 28-6-1969 मूल्य 5,00, 000 रु० जो सर्वश्री इलेक्ट्रिकल एंड इंजी० कं०, सिरसा बाजार, इलाहाबाद के नाम में जारी किया गया था, एतद्वारा रद्द करता है।

[सं० इन्फ 2 (65)/1971/कान०]

ओ० एन० आनन्द,

उप मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात।

(Office of the Joint Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

Calcutta, the 2nd October 1971

S.O. 1151.—The National Coal Development Corpn. Ltd., 9, Syed Amir Ali Avenue, Calcutta-17 were granted licence No. I/A/1044332/S/AN/34/C/21-32, dated 8th April 1971 for Rs. 1,03,740 for the import of 29.5x 35-34 PR Super Hand Rock Lug Nylon Tubeless Tyres-12 Nos. from U.S.A. They have applied for duplicate copies of the Customs purposes & Exchange Control purposes of the said licence on the ground that the originals of the same have been misplaced. It has further been stated that the original licence has not been registered with any Customs authorities and the full value of the licence i.e. Rs. 1,03,740 remained unutilised.

In support of this cancellation the applicants have filed an affidavit to the effect that the original Customs purposes copy & exchange Control purposes copy of the

Licence have been misplaced. I am satisfied that the original Customs purposes and Exchange Control purposes copies of the licence No. I A 1044332/S/AN/34/C/31-32, dated 8th April, 1971 for Rs. 1,06,740 have been misplaced and direct that duplicate copies of the same should be issued to the applicants. The original Customs purposes & Exchange Control purposes copies of the licence are cancelled.

[No. 41-V/P.S.-148/70-71/AU-II.]

T. T. LA,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

(संयुक्त-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

कलकत्ता, 2 अक्टूबर 1971

विषय :—लाइसेंस सं० आई/ए/1044332/ए एन/34/सी/31.32 दिनांक 8-4-71 की सीमा शुल्क कार्य सम्बन्धी/मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियों को रद्द करते हुए इसी सम्बन्ध में जी०एस०आई० 10/67 दिनांक 23-3-67 के नियमों के अनुसार अनुलिपि प्रतियां जारी करना।

एस० ओ० 1151.—दि नेशनल कोल डिवलपमेंट कार्पो० लि०, 9, सैयद अमीर अली एवन्स, कलकत्ता को यू० एस० ए० से 29.5×35-34पी आर सुपर हेंड शक लग नाइलन ट्यूबलैस टायरों के 12 नग के आयात के लिए 1,06,740 रु० का आयात लाइसेंस सं० आई/ए/1044332/एस/ए एन/34/सी/31.32 दिनांक 8.4.71 स्वीकृत किया गया था। उन्होंने उक्त लाइसेंस की अनुलिपि सीमाशुल्क कार्यसंबन्धी और मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियों के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि उसकी मूलस्थ प्रतियां अस्थान हो गई हैं। प्रागे यह बताया गया है कि लाइसेंस किसी भी सीमाशुल्क प्राधिकारी के पास पंजीकृत नहीं करवाया गया है और उसके पूरे मूल्य यानी 1,06,740 रु० का उपयोग नहीं किया गया है।

इस तर्क के समर्थन में आवेदक ने यह बताते हुए एक शपथ पत्र दाखिल किया है कि लाइसेंस की मूल सीमा शुल्क कार्यसंबन्धी और मुद्रा विनियम प्रतियां अस्थान हो गई हैं। में इससे संतुष्ट हूँ कि लाइसेंस सं० आई/ए/1044332/एस/ए एन/34/सी/31.32 दिनांक 8-4-71 मूल्य 1,06,740 रु० की मूल सीमा शुल्क कार्यसंबन्धी और मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियां अस्थानस्थ हो गई हैं और निदेश देता हूँ कि आवेदक को उसकी अनुलिपि प्रतियां जारी की जानी चाहिए। लाइसेंस की मूल सीमा शुल्क कार्यसंबन्धी और मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियां रद्द की जाती हैं।

[सं 41-5/पी एस-148/70-71/ए यू-II]

टी० टी० ला०

उप मुख्य नियंत्रक, आयात निर्यात।

(Office of the Joint Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

Calcutta, the 28th October 1971

S.O. 1152.—The Calcutta Chemical Co., Limited, 35, Pandita Road, Calcutta-29, were granted licence No. P/EP/2290193 dated 5th June 1967 for import of Essential Oil from G.C. Area, for Rs. 33885.

They have applied for duplicate copy of the Customs purpose copy of the said licence on the ground that the original of the same has been lost/misplaced.

It has further been stated that the original licence has been utilised for Rs. 19169, leaving a balance of Rs. 14716.

In support of this cancellation the applicants have filed an Affidavit to the effect that the original Customs purpose copy of the licence No. P/EP/2290193 dated 5th May 1967, has been misplaced and direct that duplicate copy of the same should be issued to the applicants. The original Customs purpose copy of the said licence is cancelled.

[No. 127-129/IV/199/A-S/66/EPL-II.]

S. N. BANERJEE,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

(मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

कलकत्ता, 28 अक्टूबर, 1971

विषय :—लाइसेंस सं० पी/ई पी/2290193 दिनांक 5-6-67 सीमा शुल्क कार्यसंबन्धी प्रति को रद्द करने और इसी के संबंध में जी०एस०आई० 10/67 दिनांक 23-3-67 के अनुसार अनुलिपि प्रति जारी करने का आदेश।

एस० ओ० 1152.—सर्वश्री कलकत्ता कैमिकल कं० लि०, 35, पंडितिया रोड, कलकत्ता-29 को सामान्य मुद्रा क्षेत्र से संगंध तेल के आयात के लिए 33885 रु० का एक लाइसेंस सं० पी/ई पी/2290193 दिनांक 5-6-67 स्वीकृत किया गया था।

उन्होंने उक्त लाइसेंस की अनुलिपि सीमा शुल्क कार्यसंबन्धी प्रति के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल प्रति खो गई है, अस्थानस्थ हो गई है।

प्रागे यह बताया गया है कि मूल लाइसेंस में 14716 रु० शेष छोड़कर उसका 19169 रु० के लिए प्रयोग कर लिया गया है। इस तर्क के समर्थन में आवेदक ने यह बताते हुए कि लाइसेंस सं० पी/ई पी/2290193 दिनांक 5-6-67 की सीमा शुल्क कार्यसंबन्धी प्रति अस्थानस्थ हो गई है, एक शपथ पत्र जमा किया है और निदेश दिया जाता है कि आवेदक को उसकी अनुलिपि प्रति जारी की जानी चाहिए। उपर्युक्त लाइसेंस की मूल सीमा शुल्क कार्यसंबन्धी प्रति रद्द की जाती है।

[संख्या 127-129/4/199/ए-एस/66/ई पी एल-2]

एस० एन० बैनर्जी,

उप मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात।



## (Office of the Joint Chief Controller of Imports &amp; Exports)

## ORDER

New Delhi, the 5th November 1971

**S.O. 1153.**—M/s. New India Dye Chem Industries, 14/4 Mathura Road, Near Village-Mevla, Maharajpur, Faridabad were granted import licence No. P/S/1693070/C/XX/38/D/31-32 dated 20th March, 1971, for Rs. 26,500 for import of Crude Drugs for A.M. 71 licensing period. They have applied for issue of duplicate copy of Exchange Control Purposes Copy thereof on the ground that original copy has been lost/misplaced having been utilised partly/having been registered with customs authority.

2. The applicant have filed an affidavit in support of their contention as required under para 312(2) of I.T.C. Hand Book of Rules and Procedure, 1971. I am satisfied that the original exchange control purposes copy of the licence in question has been lost/misplaced.

3. In exercise of the powers conferred on me under Section 9(cc) Import (Control) Order, 1955 dated 7th December, 1955, I order the cancellation of exchange control copy of licence No. P/S/1693070 dated 20th March, 1971.

4. The applicant is now being issued duplicate copy of Exchange Control Purposes copy of the licence in accordance with the provision of para 312(3) of I.T.C. Hand Book of Rules & Procedure, 1971.

[No. P/N-15(N)/AM-71/AU-HH/CLA/3126.]

D. S. MORKRIMA,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports  
for Jt. Chief Controller of Imports & Exports.

संयुक्त-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय

आदेश

नई दिल्ली, 5 नवम्बर 1971

**एस ओ 1153.**—सर्व श्री न्यू इंडिया डाय् केमिकल इन्डस्ट्रीज, 14/4 मथुरा रोड नियर विलेज-मेवला, महाराजपुर, फरीदाबाद को अप्रैल मास 1971 लाइसेंस अवधि के लिए अपरिषकृत भेजनों के आयात के लिए 26,500 रु० का एक आयात लाइसेंस सं० पी/एस० 1693070/सी/एक्स/38/डी/31-32 दिनांक 20-3-71 स्वीकृत किया गया था। उन्होंने अब लाइसेंस की अनुलिपि मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रति के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल प्रति सीमाशुल्क प्राधिकारी के पास पंजीकृत कराने के बाद और आंशिक रूप से प्रयोग करने के बाद खो गई है/अस्थानस्थ हो गई है।

2. आवेदक ने आयात व्यापार नियंत्रण नियम तथा कार्य विधि हैड बुक, 1971 की कंडिका 312(2) में अपेक्षित अनुसार अपने तर्कों के समर्थन में एक शपथ पत्र दाखिल किया है। मैं इसमें संतुष्ट हूँ कि विषयाधीन लाइसेंस की मूल मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रति खो गई है/अस्थानस्थ हो गई है।

3. आयात (नियंत्रण) आदेश, दिनांक 7 दिसम्बर 1955 की प्रांग 9 (सीसी) के अन्तर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, मैं लाइसेंस संख्या पी/एस/1693070 दिनांक 20-3-71 की मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रति को रद्द करने का आदेश देता हूँ।

4. आवेदक को अब आयात व्यापार नियंत्रण नियम तथा कार्य विधि हैड बुक, 1971 की कंडिका 312(3), में दी गई व्यवस्थाओं के अनुसार लाइसेंस की अनुलिपि मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रति जारी की जा रही है।

[संख्या : पी/एन-15(एन)/ए ए-एम-71/

ए यू-एच एच/सी० एल० ए०/3126]

डी० एस० मॉरक्रिमा,

उप-मुख्य नियंत्रक, आयात निर्यात,

संयुक्त मुख्य निष्पक्ष, आयात निर्यात।

## (Office of the Joint Chief Controller of Imports and Exports)

## ORDER

Calcutta, the 24th November 1971

Order cancelling Customs purposes as well as Exchange Control purposes copy of import licence No. P/S/1703012/C/XX/40/C/31-32 dt. 23rd September, 1971 and R.O. No. P/AU/R-201859/C/40/C/31-32 dated 23rd September, 1971 in cancelling with the issue of duplicate copy of the same in terms of GLI-10/67 dated 23rd March, 1967.

**S.O. 1154.**—M/s. Asian Industries, 27, Circular Road, Calcutta-58 was granted licence No. P/S/1703012/C/XX/40/C/31-32 & R.O. P/AU/R-201859/C/40/C/31-32 dt. 23rd September, 1971. They applied for duplicate Customs purposes as well as Exchange Control purposes copy of licence and R.O. on the ground that the original of the same have been lost. It is further stated that they had no factory in existence and the licence any Customs Authorities and full value of the said licence & R.O. remained un-utilised.

In support of the contention the applicant have filed affidavit to the effect that the original copies of the (both Customs and Exchange Control) above mentioned licence & R.O. have been lost and directed three duplicate copies of the same should be issued to the applicant. The original Customs & Exchange Control copy of the said licence and R.O. are hereby cancelled.

[No. 22-31-V/A-32/NP/70-71/AU-III.]

(Sd.) (Illegible)

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.  
for Jt. Chief Controller of Imports & Exports.

(संयुक्त-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

कलकत्ता 24 नवम्बर 1971

आयात लाइसेंस सं० पी/एस/1703012/सी/एक्स एक्स/40/सी/31-32 दिनांक 23-9-71 और रिहाई आदेश सं० पी/ए यू/आर-201859/सी/40/सी/31-32 दिनांक 23-9-71 की सीमा शुल्क कार्य-संबंधी प्रति और मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रतियां को रद्द करना और जी एल आई-10/67 दिनांक 23/3/67 के अनुसार उन्हीं की अनुलिपि प्रति जारी करने का आदेश।

**एस० ओ० 1154.**—सर्वश्री एशियन इन्डस्ट्रीज, 27, सकलर रोड कलकत्ता-53 को लाइसेंस सं० पी/एस/1703012/सी/एक्स एक्स/40/सी/31-32 तथा रिहाई आदेश सं० पी/ए यू/आर-201859/सी/एक्स एक्स/40/सी/31-32 दिनांक 23-9-71

स्वीकृत किए गए थे। उन्होंने लाइसेंस और रिहाई आदेश की अनुलिपि सीमाशुल्क कार्य संबंधी और मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रतियों के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल प्रतियां खो गई हैं। आगे यह बताया गया है कि मूल लाइसेंस किसी भी सीमाशुल्क प्राधिकारी के पास पंजाकृत नहीं करवाया गया था और लाइसेंस तथा रिहाई आदेश के पूरे मूल्य का उपयोग नहीं किया गया था।

अपने तर्क के समर्थन में आवेदक ने यह बताते हुए शपथ पत्र दाखिल किया है कि उपर्युक्त लाइसेंस और रिहाई आदेश की मूल प्रतियां (दोनों सीमाशुल्क कार्य संबंधी और मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रतियां) खो गई हैं और निदेश दिया जाता है कि आवेदक को उन्हीं की तीन अनुलिपि प्रतियां जारी की जानी चाहिए। उपर्युक्त लाइसेंस और रिहाई आदेश की मूल सीमाशुल्क कार्य संबंधी और मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रतियां एतद्वारा रद्द की जाती हैं।

[संख्या 22-31-5/ए/32/एनपी/70-71/ए यू-3]

(ह०)

उप-मुख्य नियंत्रक, आयात और निर्यात

कृते संयुक्त मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात।

(Office of the Joint Chief Controller of Imports and Exports)

Iron & Steel Division

ORDER

Calcutta, the 9th December 1971

Order cancelling the (i) original of both Exchange Control Purposes copy and Customs Clearance Purposes copy of import licence No. P/S/8219236/T/OR/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 and (ii) original Customs Clearance Purposes copy of import licence No. P/S/8219237/R/ML/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 in connection with the issue of duplicate copies of the same in terms of G.L.I. No. 10/67 dated 23rd March, 1967.

S.O. 1155.—M/s. Ambika Iron Bucket Mfg. Industries, Karta Bazar, Chapra, Bihar, were granted import licences No. P/S/8219236/T/OR/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 for Rs. 20,738 from R.P.A. and No. P/S/8219237/R/ML/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 for Rs. 31,678 from UK/India Maintenance Loan, 1969 for import of (i) Prime B. P. Sheets 3.10 mm to 0.63 mm thickness and (ii) Prime M. S. Plates Semi Killed & Chequered 5 mm and above thickness for manufacture of Agricultural implements such as Kudari bramfar donga. They have applied for duplicate copies of the above quoted licences on the ground that the original of the same have been misplaced.

In support of the contention, the applicant has filed one Affidavit to the effect that the original copies of the above quoted licences have been misplaced. I am satisfied that the original Exchange Control Purposes copy and Customs Clearance Purposes copy of the licence No. P/S/8219236/T/OR/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 for Rs. 20,738 and Customs Clearance Purposes Copy of the licence No. P/S/8219237/R/ML/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 for Rs. 31,678 have been misplaced and direct that duplicate copies of the same should be issued to the applicant. The original of both Exchange Control Purposes copy and Customs Clearance Purposes copy of the licence No. P/S/8219236/T/OR/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 and original Customs Clearance Purposes copy of the licence No.

P/S/8219237/R/ML/38/C/31-32/06/30/ADL, dated 26th March, 1971 are hereby cancelled.

[No. JC/I&S/II/06/Addl./30.]

M. S. PURI,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

(संयुक्त मुख्य नियंत्रक आयात-निर्यात का कार्यालय)

ल०हा तथा इस्तत प्रभाग

आवेश

कलकत्ता, 9 दिसम्बर, 1971

विषय :—(1) लाइसेंस सं० पी/एस/8219236/टी/ओआर/38/सी/31-32/06/30/ए डी एल दिनांक 26-3-71 की मुद्रा विनिमय नियंत्रण और सीमाशुल्क निकासी कार्य-सम्बन्धी दोनों प्रतियों को और (2) लाइसेंस सं० पी/एस/8219237/आर/एम एल/38/सी/31-32/06/30/ए डी एल दिनांक 26-3-71 की सीमाशुल्क निकासी कार्यसम्बन्धी प्रति को रद्द करना और जी०एल०आई० सं० 10/67 दिनांक 23-3-67 के अनुसार इन्हीं की अनुलिपि प्रतियां जारी करने से संबंधित आदेश।

एस० ओ० 1155—सर्वश्री- अम्बिका आयरन बकट मेन० इण्डस्ट्रीज, कर्ता बाजार, छपरा, बिहार को कृषि सम्बन्धी उपकरण जैसे कुदारी ब्रम्फर डोंगा के निर्माण के लिए (1) 3.10 एम एम से 0.63 एम एम मोटाई वाली प्राइम बी०पी० शीट्स और (2) 5 एम एम और इससे अधिक मोटाई वाली एम०एस० प्लेट्स सेमि किल्ड एण्ड चेक्वार्ड का रुपया मुद्रा क्षेत्र से आयात के लिए आयात लाइसेंस सं० पी/एस/8219236/टी/ओआर/38/सी/31-32/06/30/ए डी एल दिनांक 26-3-71 मूल्य 20,738 रु० और यू०के०/भारत अनुक्षण ऋण 1969 से लाइसेंस सं० पी/एस/8219237/आर/एम एल/38/सी/31-32/06/30/ए डी एल दिनांक 26-3-71 मूल्य 31,678 रु० स्वीकृत किए गए थे। उन्होंने उपर्युक्त लाइसेंसों की अनुलिपि प्रतियों के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल प्रतियां अस्थानस्थ हो गई हैं।

उपर्युक्त तर्क के समर्थन में आवेदक ने एक शपथ पत्र यह बताते हुए दाखिल किया है कि उक्त लाइसेंसों की मूल प्रतियां अस्थानस्थ हो गई हैं। मैं सन्तुष्ट हूँ कि लाइसेंस सं० पी/एस/8219236/टी/ओआर/38/सी/31-32/06/30/ए डी एल दिनांक 26-3-71 मूल्य 20,738 रु० की मूल मुद्रा विनिमय नियंत्रण और सीमाशुल्क निकासी कार्यसंबन्धी प्रतियां और लाइसेंस सं० पी/एस/8219237/आर/एम एल/38/सी/31-32/06/30/ए डी एल दिनांक 26-3-71 मूल्य 31,678 रु० की मूल सीमाशुल्क निकासी कार्य सम्बन्धी प्रति अस्थानस्थ हो गई है और निदेश देता हूँ कि आवेदक को उसी की अनुलिपि प्रतियां जारी की जानी चाहिए। लाइसेंस सं० पी/एस/8219236/टी/ओआर/38/सी/31-32/06/30/ए डी एल दिनांक 26-3-71 की मूल मुद्रा विनिमय नियंत्रण और सीमाशुल्क निकासी कार्य सम्बन्धी प्रतियां और लाइसेंस सं० पी/एस/8219237/आर/एम एल/38/सी/31-32/06/30/ए

डी एल, दिनांक 26-3-71 की सीमाशुल्क निकामी कार्य सम्बन्धी प्रति एतद्वारा रद्द की जाती है।

[सं० जे सी/आई एण्ड एम/2/06/एडी०/30]

एम० एस० पुरी,

उप मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात

(Office of the Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

New Delhi, the 14th December 1971

S.O. 1156.—The Oil and Natural Gas Commission, Tel Bhavan, Dehradun were granted licence No. G/A/1037490/R/AX/30/H/27-28, dated 3rd March, 1969, against V Exim Credit for import of Hydro Carbon Mixtures etc. valued at Rs. 3,164. They have now requested for the issue of duplicate copies of the licence on the ground that the original licence in duplicate has been lost. It has been further reported by the licensee that the licence was lost after the utilisation of Rs. Nil and that without having been registered with any Custom Authority.

I support of their contention the applicant has filed an affidavit. The undersigned is satisfied that the original licence No. G/A/1037490 dated 3rd March, 1969, in duplicate has been lost and directs that a duplicate (both copies) of the licence should be issued to them. The original licence is cancelled. A duplicate licence is being issued, separately.

[No. Cent./474/68.69/PLS/B.]

SARDUL SINGH,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.  
for Chief Controller of Imports & Exports.

(मुख्य नियंत्रक आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

नई दिल्ली, 14 दिसम्बर 1971

एस० ओ० 1156.—तेल तथा प्राकृतिक गैस आयोग, तेल भवन, देहरादून को 5 एग्जिम क्रेडिट के अन्तर्गत हाइड्रो कार्बन मिक्सचर इत्यादि के आयात के लिए 3164 रुपये का एक लाइसेंस संख्या जी/ए/1037490/आर/एक्स/30/एच/27-28 दिनांक 3-3-1969 स्वीकृत किया गया था। उन्होंने लाइसेंस की अनुलिपि प्रतियों के लिये इस आधार पर आवेदन किया है कि अनुलिपि में मूल लाइसेंस खो गया है। लाइसेंसधारी द्वारा आगे यह सूचित किया गया है कि मूल लाइसेंस किसी भी सीमाशुल्क प्राधिकारी के पास पंजीकृत कराए बिना और उपयोग किए बिना ही खो गया है।

अपने तर्क के समर्थन में आवेदक ने एक शपथ पत्र दाखिल किया है। अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि अनुलिपि में मूल लाइसेंस संख्या जी/ए/1037490 दिनांक 3-3-69 को खो गया है और निदेश देता है कि उन्हें लाइसेंस की अनुलिपि (दोनों प्रतियां)

प्रति जारी की जानी चाहिए। मूल लाइसेंस रद्द किया जाता है। अनुलिपि लाइसेंस अलग से जारी किया जा रहा है।

[संख्या संद/474/68/69/पीएल एस/बी]

सरदूल सिंह,

उप-मुख्य नियंत्रक आयात-निर्यात  
कृत मुख्य नियंत्रक आयात-निर्यात।

(Office of the Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

New Delhi, the 2nd February 1972

S.O. 1157.—M/s. Auto Rental Service, New Delhi-1 were granted an import licence No. P/A/1326693/C/XX/35/11/30-31/ILS, dated 23rd May, 1970 for Rs. 3,000 (Rs. three thousand only). They have applied for the issue of a duplicate copy of the said licence on the ground that the original licence has been misplaced. It is further stated that the licence was registered with the foreign post office, New Delhi and utilised for Rs. 1500 (Rs. one thousand and five hundred only).

2. In support of this contention, the applicant has filed an affidavit. I am accordingly satisfied that the licence has been lost. Therefore, in exercise of the powers conferred under sub-clause 9(cc) of the Imports (Control) Order 1955 dated 7th December, 1955 as amended, the said original licence No. P/A/1326693/C/XX/35/H/30-31/ILS dated 23rd May, 1970 issued to M/s. Auto Rental Service, New Delhi is hereby cancelled.

3. A duplicate copy of the said licence is being issued separately to the licensee.

[No. 24-H/AM-71/ILS/3833.]

K. N. KAPOOR,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

(मुख्य नियंत्रक आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

नई दिल्ली, 3 फरवरी 1972

एस० ओ० 1157.—सर्वश्री आटो रेंटल सर्विस नई दिल्ली-1 को 3,000 रुपये (तीन हजार रु मात्र) का एक आयात लाइसेंस संख्या पी/ए/1326693/सी/एक्स एक्स/35/एच/30-31/आई एल एस दिनांक 23-5-70 स्वीकृत किया गया था। उन्होंने लाइसेंस की अनुलिपि प्रति के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल लाइसेंस अस्थानस्थ हो गया है। लाइसेंसधारी द्वारा आगे यह बताया गया है कि मूल लाइसेंस विशेष डाकघर, नई दिल्ली में पंजीकृत करवाया गया था और 1,500 रुपये (एक हजार पांच सौ रु मात्र) के लिए उस का उपयोग किया गया था।

2. उपर्युक्त तर्क के समर्थन में आवेदक ने एक शपथ पत्र दाखिल किया है। तदनसार, मैं संतुष्ट हूँ कि मूल लाइसेंस खो गया है। इसलिए, आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955 दिनांक 7-12-55 की उपधारा 9 (सीसी) के अन्तर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग कर अयुक्त मूल लाइसेंस संख्या पी/ए/1326693

सी/एक्सएक्स/35/एच/30-31/आईएलएम दिनांक 23-5-70 जो सर्वश्री आर्टो रेंटल सर्विस, नई दिल्ली को जारी किया गया था, एतद्वारा रद्द किया जाता है।

3. उक्त लाइसेंस की अनुलिपि प्रति लाइसेंस धारी को अलग से जारी की जा रही है।

4-एच/ए एम-71/आई एल एस 3833]

कैलाश कपूर,

उप मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात।

(Office of the Chief Controller of Imports & Exports)

### ORDER

New Delhi, the 19th February 1972

S.O. 1158.—The Chief Electrical Engineer, Assam State Electricity Board, Shillong were granted an import licence No. G/HP/2075590/R/IB/25/C/H/25/CG-II dated 18th August, 1967 for Rs. 35,390/- (Rupees thirty five thousand three hundred and ninety only.) They have applied for the issue of a duplicate Customs Purposes copy of the said licence on the ground that the original Customs Purposes copy has been lost/misplaced. It is further stated that the original Customs Purposes Copy was registered with Bombay Customs and utilised partly. It was utilised for Rs 32,695 and the balance available on it was Rs. 2,695 only.

2. In support of this contention, the applicant has filed an affidavit. I am accordingly satisfied that the original Customs Purposes Copy of the said licence has been lost. Therefore, in exercise of the powers conferred under Sub-clause 9(CC) of the Imports (Control) Order 1955 dated 7th December, 1955 as amended, the said original Customs Purposes Copy of the licence No. G/HP/2075590/R/IB/25/C/H/25/CG-II dated 18th August, 1967 issued to The Chief Electrical Engineer, Assam State Electricity Board, Shillong is hereby cancelled.

3. A duplicate Customs Purposes Copy of the said licence is being issued separately to the licensee.

[No. CG-II/HEP/A-14/67-68.]

I. A. RASHID,

Dy. Chief Controller of Imports and Exports.

(मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

नई दिल्ली 19, फरवरी, 1972

एस०ओ० 1158 चीफ इलेक्ट्रिकल इंजीनियर, असम स्टेट इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड, शिलांग को एक आयात लाइसेंस सं० जी/एच पी/2075590/आर/आई बी/25/सी/एच/25/सी जी-2 दिनांक 18-8-67, 35,390 रु० (पतीस हजार तीन सौ नब्बे रु० मात्र) के लिए प्रदान किया गया था। उन्होंने उक्त लाइसेंस की सीमा शुल्क निकासी प्रति की अनुलिपि के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल सीमा शुल्क निकासी प्रति खो गई है/अस्थानस्थ हो गई है। यह भी उल्लेख किया गया है कि मूल सीमा शुल्क निकासी प्रति सीमा शुल्क कार्यालय, बम्बई में पंजीकृत कराई गई थी और उसका

आंशिक प्रयोग किया गया था। इसका उपयोग 32,695 रु० मात्र के लिए कर लिया था और इस पर उपलब्ध शेष धनराशि 2695 रु० मात्र थी।

2. इस सर्क के समर्थन में आवेदक ने एक शपथ-पत्र दाखिल किया है। तदनुसार, मैं सन्तुष्ट हूं कि उक्त लाइसेंस की मूल सीमा शुल्क निकासी प्रति खो गई है। इसलिए, यथा-संशोधित आयात (नियन्त्रण) आदेश, 1955 दिनांक 7-12-1955 की उपधारा 9(सी सी) के अन्तर्गत प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए चीफ इलेक्ट्रिकल इंजीनियर, असम राज्य इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड, शिलांग को जारी किए गए लाइसेंस सं० जी/एच पी/2075590/आर/आई बी/25/सी/एच/25/सी जी-2 दिनांक 18-8-1967 की उक्त मूल सीमा शुल्क निकासी प्रति एतद्वारा रद्द की जाती है।

3. उक्त लाइसेंस की सीमाशुल्क निकासी प्रति की अनुलिपि लाइसेंसधारी को अलग से जारी की जा रही है।

[सं० सी० जी० 2/एच ई पी/ए-14/67-68]

आई० ए० रशीद,

उप मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात।

### MINISTRY OF LABOUR AND REHABILITATION

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 24th February 1972

S.O. 1159.—Whereas by the notification of the Government of India in the Ministry of Labour and Rehabilitation (Department of Labour & Employment) No. S.O. 3379, dated the 30th August, 1971, the Central Government had declared the iron ore mining industry to be a public utility service for the purpose of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), for a period of six months from the 4th September, 1971;

And whereas the Central Government is of opinion that public interest requires the extension of the said period by a further period of six months;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby declares the said industry to be a public utility service for the purposes of the said Act for a further period of six months from the 4th March, 1972.

[No. F. S. 11025/5/72-LR.I.]

श्रम और पुनर्वासि मंत्रालय

(श्रम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली, 11 फरवरी, 1972

का० प्रा० 1159 :—यतः भारत सरकार के श्रम और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना संख्या का० प्रा० 3376 तारीख 30 अगस्त, 1971 द्वारा केन्द्रीय सरकार ने लोहा अयस्क उद्योग को औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) के प्रयोजनों के लिये 4 सितम्बर, 1971 से छः मास की कालावधि के लिये लोक उपयोगी सेवा घोषित किया था।

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि उक्त कालावधि का और आगे छः मास की कालावधि के लिये बढ़ाया जाना लोक हित में अपेक्षित है।

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ढ) के उपखण्ड (6) के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त उद्योग को उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिये 4 मार्च, 1972 से और आगे छः मास की कालावधि के लिये लोक उपयोगी सेवा घोषित करती है।

[संख्या एस-11025/5/72-एस० आर० I]

### ORDERS

New Delhi, the 17th January 1972

**S.O. 1160.**—Whereas an industrial dispute exists between the employers in relation to the Central Bank of India, New Delhi and its workmen represented by the Central Bank Employees Union, Delhi;

And, whereas the said employers and workmen have by a written agreement in pursuance of the provisions of sub-section (1) of section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), agreed to refer the said dispute to arbitration by the person specified therein, and a copy of the said arbitration agreement has been forwarded to the Central Government;

Now, therefore, in pursuance of the provisions of sub-section (3) of section 10A of the said Act, the Central Government hereby publishes the said arbitration agreement which was received by it on the 6th January, 1972.

### AGREEMENT

(Under Section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947)

#### BETWEEN:

#### NAMES OF PARTIES:

Representing employers—Shri M. L. Bhalla,  
Chief Agent, Central Bank of India, Parliament Street, New Delhi. gII

Representing the workman.—Shri Tara Chand Gupta, General Secretary, Central Bank

Employees Union, Central Bank Building, Chandni Chowk, Delhi-6.

It is hereby agreed between the parties to refer the following dispute to the arbitration of Shri V. P. Gupta, Regional Labour Commissioner (Central) Shram Shakti Bhawan, Rafi Marg, New Delhi.

- (i) *Specific matters in disputes.*—"Whether on the basis of the duties performed by Shri M. P. Jain, Assistant Head Cashier, at IBC Cash Counter of Chandni Chowk, Branch, he is entitled to be designated as a Head Cashier, and, if so, to which category of Head Cashiers he should be classified."
- (ii) *Details of the parties to the dispute including the name and address of establishment or undertaking involved.*—Management of Central Bank of India, Parliament Street, New Delhi and Central Bank Employees Union.
- (iii) *Total number of workmen employed in the undertaking.*—240.
- (iv) *Name of the union, if any representing the workman in question.*—Central Bank Employees Union.
- (v) *Estimated number of workmen affected or likely to be affected by the dispute.*—1 (one).

We further agree that the majority decisions of the arbitrators shall be binding on us.

The arbitrator shall make his award within a period of 2 months or within such further time as is extended by mutual agreement between us in writing. In case the award is not made within the period aforementioned, the reference to arbitration shall stand automatically cancelled and we shall be free to negotiate for fresh arbitration.

#### Witnesses:

1. Sd/- Illigible.
2. Sd/- Illigible.

Representing  
Employer.

Sd/- M. L. BHALLA.  
Representing workman

Sd/- Tara Chand Gupta.

[No. L. 12013/1/71-LR.III.]

आदेश

नई दिल्ली, 17 जनवरी, 1972

का० आ० 1160:—यतः सेंट्रल बैंक आफ इंडिया, नई दिल्ली से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मचारों, जिनका प्रतिनिधित्व सेंट्रल बैंक आफ इंडिया वर्कर्स यूनियन (दिल्ली) करती है, के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है;

और यतः उक्त नियोजकों और कर्मचारों ने औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10-क की उपधारा (1) के अनुसरण में लिखित करार द्वारा उसमें विनिश्चित व्यक्तियों के इस विवाद को माध्यस्थ के लिए निर्देशित करने का करार कर लिया है और उक्त माध्यस्थ करार की एक प्रति केन्द्रीय सरकार को भेजी है;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 10-क की उपधारा (3) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार उक्त माध्यस्थ करार को, जो उसे 6 फरवरी, 1972 को मिला था, एतद्वारा प्रकाशित करती है।

## करार

(औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10-क के अधीन करार)

## पक्षकारों के नाम

नियोजकों का प्रतिनिधित्व करने वाले :-

श्री एम० एल० भल्ला, मुख्य अभिकर्ता, सेंट्रल बैंक आफ इंडिया,  
पालियामेंट स्ट्रीट नई दिल्ली ।

कर्मकारों का प्रतिनिधित्व करने वाले :-

श्री तारा चन्द गुप्ता, महासचिव, सेंट्रल बैंक कर्मचारी यूनियन, सेंट्रल  
बैंक बिल्डिंग, चांदनी चौक, दिल्ली-6

पक्षकारों के बीच निम्नलिखित औद्योगिक विवाद को एतद्वारा श्री बी०पी० गुप्ता, प्रादेशिक श्रम आयुक्त (केन्द्रीय) श्रम शक्ति भवन, रफी मार्ग, नई दिल्ली के माध्यम के लिए निर्देशित कर का करार किया गया है ।

(i) विनिर्दिष्ट विवादग्रस्त विषय :-

“क्या श्री एम० पी० जैन, सहायक मुख्य रोकड़िया, चांदनी चौक शाखा की आई० बी० सी० रोकड़ खिड़की पर कर रहे काम के आधार पर, मुख्य रोकड़िया के रूप में पदाभिहित किए जाने का हकदार है, और यदि हाँ, तो मुख्य रोकड़िया के किस प्रवर्ग में उसे वर्गीकृत किया जाना चाहिए।”

(ii) विवाद के पक्षकारों का विवरण जिसमें अन्तर्लित स्थापन या उपक्रम का नाम और पता भी सम्मिलित है:-

सेंट्रल बैंक आफ इंडिया, पालियामेंट स्ट्रीट, नई दिल्ली के प्रबन्ध मंडल ।  
और  
सेंट्रल बैंक कर्मचारी यूनियन

(iii) उपक्रम में नियोजित कर्मकारों की कुल संख्या :-

240

(iv) यदि कोई संघ प्रश्नगत कर्मकारों का प्रतिनिधित्व करता हो तो उसका नाम ।

सेंट्रल बैंक कर्मचारी यूनियन ।

(v) विवाद द्वारा प्रभावित या संभाव्यतः प्रभावित होने वाले कर्मकारों की प्राक्कलित संख्या :-

1 (एक)

हम यह और करार करते हैं कि मध्यस्थों की बहु संख्या का विनिश्चय हम पर बाध्यकर होगा ।

मध्यस्थ अपना पंचाट दो मास की कालावधि के भीतर या इतने और समय के भीतर जो हमारे बीच पारस्परिक लिखित करार द्वारा ढाया जाए, देगा । यदि ऊपर वर्णित कालावधि के भीतर पंचाट नहीं दिया जाता है तो माध्यस्थ के लिए निर्देश स्वतः रह हो जाएगा और हम नए माध्यस्थ के लिए बातचीत करने को स्वतंत्र होंगे ।

नियोजकों का प्रतिनिधित्व करने वाले

ह० (एम० एल० भल्ला)

कर्मकारों का प्रतिनिधित्व करने वाले

ह० तारा चन्द गुप्ता

साक्षी :

1. ह०/- दुर्वाच्य

2. ह०/- दुर्वाच्य

New Delhi, the 22nd January 1972

**S.O. 1161.**—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the State Bank of Patiala and their workmen in respect of the matter specified in the Schedule hereto annexed;

And, whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 7A, and clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby constitutes an Industrial Tribunal of which Shri P. P. R. Sawhney shall be the Presiding Officer, with headquarters at Chandigarh and refers the said dispute for adjudication to the said Tribunal.

#### SCHEDULE

Whether the action of the management of State Bank of Patiala in terminating the services of Shri Mohinder Singh, Armed Guard at their Doraha Branch with effect from the 8th May, 1968 is justified? If not, to what relief is he entitled?

[No. L. 12012/94/71/LR. III.]

नई दिल्ली, 22 जनवरी, 1972

का० आ० 1161.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में स्टेट बैंक आफ पटियाला के प्रबंधन से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मचारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है ।

अतः अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 7-क और धारा 10 की उपधारा (i) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा एक औद्योगिक अधिकरण गठित करती है, जिसके पीठासीन अधिकारी श्री पी० पी० आर० साहनी होंगे । जिनका मुख्यालय चंडीगढ़ में होगा और उक्त विवाद को औद्योगिक अधिकरण को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है ।

#### अनुसूची

यत्न स्टेट बैंक आफ पटियाला के प्रबंध मंडल की अपनी दुहाई पत्रिका के श्री महिन्द सिंह, अस्त्रबर्धन गार्ड की सेवाएं 8 मई 1968 से समाप्त करने की कार्यवाही आयोजित है ? यदि नहीं तो वह किस अनुज्ञाप का हकदार है ।

[सं० एल-12012/94/71-एल आर (III)]

New Delhi, the 24th January, 1972

**S.O. 1162.**—Whereas the employers in relation to the Chartered Bank Kanpur and their workmen represented by the U.P. Bank Employees' Union, Kanpur have jointly applied to the Central Government for reference of an industrial dispute that exists between them to an Industrial Tribunal in respect of the demand set forth in the said application and reproduced in the Schedule hereto annexed;

And whereas the Central Government is satisfied that the persons applying represent the majority of each party;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 7A and sub-section (2) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby constitutes an Industrial Tribunal of which Shri Aftab Ahmad shall be the Presiding Officer, with headquarters at Kanpur, and refers the said dispute for adjudication to the said Tribunal.

#### SCHEDULE

"Demand for payment of allowance to ledger keepers of Savings Bank Department at Rs. 40/- per month from the 10th March, 1965 to the 4th September, 1970 as permissible to head clerks under appendix B to Chapter V Part I Sec.I(XI)(i) of the Bipartite Settlement.

[No. L.12025/2/72/LR. III.]

नई दिल्ली, 24 जनवरी, 1972

का० आ० 1162.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में चार्टर्ड बैंक, कानपुर के प्रबंधन से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मचारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है ;

अतः अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 7-क और धारा 10 की उपधारा (i) के खंड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा एक औद्योगिक अधिकरण गठित करती है, जिसके पीठासीन अधिकारी श्री आफताब अहमद होंगे, जिनका मुख्यालय कानपुर होगा और उक्त विवाद को उक्त अधिकरण को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है ।

#### अनुसूची

बचत खाता विभाग, खाता रखने वालों को चालीस रुपया प्रति-मास की दर से 10 मार्च 1965 से 4 सितम्बर, 1970 तक, जैसा द्विदलीय समझौते के अध्याय 5 भाग 1 खंड 1 (Xi) (i) के परिशिष्ट (ख) के अधीन मुख्य लिपिकों को अनुज्ञेय है, भत्ते की अवयवी की मांग ।

[सं० एल-12025/2/72/एल आर (III)]

New Delhi, the 17th February 1972

**S.O. 1163.**—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Messrs Dabhi Rohtas Light Railway Company Limited, Dalmianagar and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal (No. 1) Dhanbad, constituted under section 7A of the said Act.

#### SCHEDULE

"Whether the management of Messrs Dabhi Rohtas Light Railway Company Limited, Dalmianagar is justified in not paying full wages to their workman Shri Bhajan Ram, Watchman

for the period of suspension from 29th July, 1970 to 17th December, 1970? If not, to what relief the workmen is entitled?"

[No. L-41012/1/72-LR.III.]

S. S. SAHASRANAMAN Under Secy.

नई दिल्ली, 17 फरवरी, 1972

का० आ० 1163:—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मैसर्स देहरी रोहतास लाइट रेलवे कम्पनी, लिमिटेड, डालिमिया नगर, के प्रबन्ध से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मचारियों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करके बांछनीय समझती है :

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उपधारा (i) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त विवाद की उक्त अधिनियम की धारा 7-क के अधीन गठित केन्द्रीय सरकार औद्योगिक अधिकरण (सं० 1) घनबाद, को याचनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है ।

अनुसूची

क्या मैसर्स देहरी रोहतास लाइट रेलवे कम्पनी लिमिटेड, डालिमिया नगर के प्रबन्ध मण्डल का, अपने कर्मकार श्री भजनराम, चौकीदार को निलम्बन की अवधि 29 जुलाई 1970 से 17 दिसम्बर, 1970 तक के लिए पूरी मजदूरी न देना न्यायोचित था ?

यदि नहीं तो कर्मकार किस अनुलोप का हकदार है ?

[सं० एल-41012/1/72-एल० आर० III]

एस० एस० सुहस्रनामन, अव्वर सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 18th February 1972

S.O. 1164.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies, with effect from the 1st July, 1970 the establishment known as Messrs Desai and Associates, 112, Sion Matunga Estate, Sion (East) Bombay-22 for the purposes of the said proviso.

[No. S.35017/39/71-PF.II(ii).]

(अब और राजतार विभाग)

नई दिल्ली, 18 फरवरी, 1972

का० आ० 1164:—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1 जुलाई, 1970 से मैसर्स देसाई एण्ड एसोसिएट्स, 112 सियो मातुंगा एस्टेट, सियो

(वेस्ट) मुम्बई-22 नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है ।

1-अ० नि० 2 (ii)]

S.O. 1165.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Nathani Handling and Transport Company, Adjoining Vidya Vihar, Railway Station (West), Bombay-77 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of January, 1971.

[No. S.35017(45)/71-PF.II(i).]

का० आ० 1165:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स नथानी हैंडलिंग एण्ड ट्रांसपोर्ट कं० एडजायनिंग विद्या विहार, रेलवे स्टेशन (वेस्ट), मुम्बई-77 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1971 की जनवरी के पहले दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी ।

[सं० एस-35017(45)/71-पी० एफ० 2 (i)]

S.O. 1166.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Central Bank Staff Canteen, M. G. Road Fort, Bombay-1 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty first day of December, 1970.

[No. S-35017(68)/71-PF.II.]

का० आ० 1166:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स सेंट्रल बैंक स्टाफ कैंटीन, एम० जी० रोड, फोर्ट, मुम्बई-1 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;



अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 के दिसम्बर के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 35017(68)/71-पी० एफ० 2]

**S.O. 1167.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Keshavala Talakchand, India House, 2nd Floor, Opposite General Post Office, Bombay including its branches at (a) 8, Kondi Chetty Street, Madras-1, (b) 261/62, Sakharpath, Solapur, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty first day of March, 1971.

[No. S.35017/73/71/PF-II.]

का० आ० 1167.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स केशवलाल तालकचन्द, इण्डिया हाउस, दूसरी मंजिल, जी० पी० ओ० के सामने, बम्बई, तथा इसकी शाखाएं (क) 8—कोडी चैटी स्ट्रीट, मद्रास-1, (ख) 261/62, सखर पेट, सोलापुर नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के/की मार्च के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35017(73)/71, पी० एफ० 2]

**S.O. 1168.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Rajgaon Stone Company (Private) Limited, 138, Canning Street, Third Floor, Calcutta-1, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirtieth day of June, 1971.

[No. S-35018/64/71/PF-II.]

का० आ० 1168.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स राजगांव स्टोन कंपनी (प्रा०) लिमिटेड, 138, कनिंग स्ट्रीट, (अर्थ फ्लोर) कलकत्ता-1 नामक स्थापन से

सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के जून के 30 वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35018(64)/71-पी० एफ० 2]

**S.O. 1169.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Maharaja Cossim Bazar China Clay Mines (P) Ltd., 138, Canning Street, Calcutta-1 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirtieth day of June, 1971.

[No. S. 35018(67)/71-PF.II.]

का० आ० 1169.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स महाराजा कोसिम बाजार चाइना क्ले माइन्स (प्रा० लि०, 138, कनिंग स्ट्रीट, कलकत्ता-1 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के जून के 30 वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस०-35018(67)/71-पी० एफ० 2]

**S.O. 1170.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Asiatic Oxygen Limited, Balanagar, Hyderabad 37 and its Depot at Kavadiaguda have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of July, 1971.

[No. S.35019/106/71-PF.II.(i)]

का० आ० 1170—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स एशियाटिक आबसीजन लिमिटेड, आलानगर, हैदराबाद 37 तथा कवाडिगुड्टा पर इपका डिपो नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 की जुलाई के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35019 (106)/71-पी० एफ० II (i)]

**S.O. 1171.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st July 1969, the establishment known as The Sohella Rice-cum-Oil mill. Panchayat Industries Co-operative Society Limited, Sohella, District Sambalpur, Orissa for the purposes of the said proviso.

[No. S. 35019/3/71-PF.II.(ii).]

का० आ० 1171—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करण के पश्चात् 1 जुलाई, 1969 से मैसर्स सोहेला राइस-कम-आयल मिल, पंचायत इण्डस्ट्रीज को-ऑपरेटिव सोसाइटी नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० एस-35019 (3)/71-म० नि० 2 (ii)]

*New Delhi, the 21st February 1972*

**S.O. 1172.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Calcutta Tea Chest Packers, 10B, Ramnath Paul Road, Calcutta-23 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of December, 1970.

[No. S. 35018(51)/71-PF.II.]

नई दिल्ली, 21 फरवरी, 1972

का० आ० 1172—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स कलकत्ता टी चैम्प पैकर्स, 10 बी, रामनाथ पाल रोड, कलकत्ता-23 नामक स्थापन से सम्बद्धनियोजक और कर्मचारियों

की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए।

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के दिसम्बर के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35018 (51)/71-पी० एफ० 2]

**S.O. 1173.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs The Sunderban Development Motor Launch Syndicate, Post Office Canning Town, 24-Perganas have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of March, 1970.

[No. S. 35018/40/71-PF.II.]

आ० आ० 1173—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स दि सुन्दरबन डेवलपमेंट मोटर लांच सिंडीकेट, पोस्ट आफिस कैनिंग टाउन, 24-परगना नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजकों और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम का धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 की मार्च के इक्कीसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35018 (40)/71-पी० एफ०-2]

**S.O. 1174.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs The Synthetic Glue and Chemical Industries, 23, Lockgate Road, Calcutta-2 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of December, 1970.

[No. S.35018(52)/71-PF.II.]

का० आ० 1174-यतः, केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स दि सिवैटिकल एण्ड कॅमिकल्स इण्डस्ट्रीज, 23, लाकगोट रोड, कलकत्ता-2, नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए।

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम की उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 के दिसम्बर के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35018 (53)/71-पी एफ-2]

**S.O. 1175.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Hindusthan Yarn Twisting Company, 73, Rabindra Sarani, Lilooah, Howrah have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of December, 1969.

[No. S.35018/38/71-PF.II.]

का० आ० 1175-यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स हिन्दुस्तान यार्न ट्विस्टिंग कम्पनी, 73, राबिन्द्रा सरानी, निलुआ, हावड़ा नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजकों और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के दिसम्बर के इक्कीसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35018 (38)/71-पी एफ-2]

**S.O. 1176.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Lumbini Park (Mental Hospital) Doctor Girindra Sekhar Bose Road, Calcutta-39 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirtieth day of April, 1970.

[No. S. 35018(54)/71-PF.II.]

का० आ० 1176-यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स लम्बिनी पार्क (मैटल अस्पताल) डाक्टर गिरिन्द्रा सेखर बोस रोड, कलकत्ता-39 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए।

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 के अप्रैल के 30वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35018 (54)/71-पी एफ-2]

**S.O. 1177.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Sachdeva Soap Mills, C-50 Maya Puri Industrial Area, Phase-II, New Delhi-27 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of June, 1969.

[No. 8/223/70-PF.II.]

का० आ० 1177-यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स सचदेवा सोप मिल्स, सी-50, मायापुरी, इण्डस्ट्रियल एरिया, फेज-2, नई दिल्ली-27 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 को जून के पहले दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/223/30-पी एफ 2]

**S.O. 1178.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs M.P. Industries Plot No. 1, Meera Co-operative Industrial Estate, Meera P.O., Bhayandar, Bombay-68 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Funds Act, 1952

(19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of August, 1970.

[No. S. 35017(46)/71-PF.II.]

का० प्रा० 1178—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स एस० पी० इण्डस्ट्रीज, प्लाट नं० 1, मीरा कोआपरेटिव इंडस्ट्रियल स्टेट, मीरा पोस्ट आफिस, भण्डार, बम्बई-68 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 के अगस्त के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35017(46)/71-पी० एफ० 2]

S.O. 1179.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs National Halftone Company, 68-Sitaram Ghose Street, Calcutta-9 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of December, 1969.

[No. S. 35018/45/71-PF.II.]

का० प्रा० 1179—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स नेशनल आफटीन कम्पनी, 68-सीताराम घोष स्ट्रीट, कलकत्ता-9 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के दिसम्बर के 31 वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस० 35018(45)/71-पी० एफ० 2]

S.O. 1180.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment, known as Messrs Eastern Gas Power Company, 31, Chowringhee Road, Calcutta-16 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applic-

able to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on thirty-first day of July, 1970.

[No. S. 35018(44)/71-PF.II.]

का० प्रा० 1180—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स ईस्टर्न गैस पावर कम्पनी, 31 चौरंगी रोड कलकत्ता-16 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 की जुलाई के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस०-35018(44)/71-पी० एफ० 2]

New Delhi, the 24th February 1972

S.O. 1181.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Damera Concerns Dall and Oil Mills, Patamata, Vizilawada-7 Krishna District have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of October, 1971.

[No. S.35019/108/71-PF.II.]

अम और पुनर्वास मंत्रालय

(अम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली 24 फरवरी, 1972

अधिसूचना

का० प्रा० 1181.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स दमेरा कन्सर्न्स दाल एण्ड आयल मिल्स, पाटामाता, विजयवाड़ा-7 कृष्ण जिला नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजकों और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के अक्तूबर के प्रथम दिन को प्रवृत्त होगी।

[सं० एस-35019(108)/71-पी० एफ० 2]

**S.O. 1182.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Maniyankode Tarwad Kottappadi Estate, Kalpetta North P.O. South Wynaad have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of November, 1971.

[No. S.35019/109/71-PF.II(i).]

**का० आ० 1182.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स मानियनकोड तारावाड कोटापडी एस्टेट, कलपेट्टा नार्थ पोस्ट आफिस, साउथ वेयनाड नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के नवम्बर के पहले दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35019(109)/71-पी० एफ० II (i)]

**S.O. 1183.**—In exercise of the powers conferred by the first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st day of November 1971 the establishment known as Messrs Maniyankode Tarwad Kottappadi Estate, Kalpetta North P.O. South Wynaad for the purposes of the said proviso.

[No. S-35019(109)/71-PF.II(ii).]

**का० आ० 1183.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1 नवम्बर, 1971 से मैसर्स मानियनकोड तारावाड कोटापडी एस्टेट, कलपेट्टा नार्थ पोस्ट आफिस, साउथ वेयनाड नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० एस-35019(109)/71-म० नि०-2 (ii)]

**S.O. 1184.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Kalpana Estate, Kalpetta North P.O. South Wynaad Taluk, Kozhikode District have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty first day of October, 1971.

[No. S.35019(112)/71-PF.II(i).]

**का० आ० 1184** यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स कल्पना एस्टेट कलपेट्टा नार्थ पोस्ट आफिस साउथ वेयनाड ताल्लुक, जिला कोजीकोड नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के अक्टूबर के 31 वें दिन को प्रवृत्त हुए समझी जाएगी।

[सं० एस० 35019(112)/71-पी० एफ० 2(i)]

**S.O. 1185.**—In exercise of the powers conferred by the first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the thirty-first day of October, 1971 the establishment known as Messrs Kalpana Estate, Kalpetta North P.O. South Wynaad Taluk, Kozhikode District for the purposes of the said proviso.

[No. S-35019(112)/71-PF.II(ii).]

**का० आ० 1185.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए संबद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1971 के अक्टूबर के 31 वें दिन से मैसर्स कल्पना एस्टेट, कलपेट्टा नार्थ, पोस्ट आफिस साउथ वेयनाड ताल्लुक, जिला कोजीकोड नामक स्थापन की एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० एस० 35019(112)/71-पी० एफ० 2(ii)]

**S.O. 1186.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs M. Jashbhai Patel and Company, Nipani Post, Belgaum District have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of August, 1971.

[No. S.35019(131)/71-PF.II.]

**का० आ० 1186.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स एम० जशभाई पटेल एण्ड कम्पनी, निपानी

पोस्ट, जिला बेलगाम नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एनद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के अगस्त के पहले दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35019(131)/71पी०एफ०2]

**S.O. 1187.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Sara Valley, Kulasekharam Post Office, Kanyakumari District have agreed that the provisions of the Employees' Provident Fund and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of August, 1971.

[No. S.35019(137)/71-PF.II.]

**का० आ० 1187.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स सारा वैली, कुलासेखरम पोस्ट आफिस, कन्याकुमारी जिला नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एनद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के अगस्त के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस० 35019(137)/71-पी०एफ०2]

**S.O. 1188.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Acetic Acid Plant 1.8.661, Azamabad, Hyderabad-20, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act, to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of August, 1971.

[No. S.35019(151)/71-PF.II.]

**का० आ० 1188.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स एसिटिक एसिड प्लांट 1.8.661 आज़माबाद हैदराबाद-20 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एनद्द्वारा प्रदत्त लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के अगस्त के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35019(151)/71-पी०एफ०2]

*New Delhi, the 25th February 1972*

**S.O. 1189.**—Whereas Messrs India Reinsurance Corporation Limited, Industrial Assurance Building, Churchgate, Bombay-20 (hereinafter referred to as the said establishment) has applied for exemption under clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952);

And whereas in the opinion of the Central Government, the rules of the provident fund of the said establishment with respect to the rates of contribution are not less favourable to the employees therein than those specified in section 6 of the said Act, and the employees are also in enjoyment of other provident fund benefits which on the whole are not less favourable to the employees than the benefits provided under the said Act or under the Employees' Provident Funds Scheme, 1952 (hereinafter referred to as the said Scheme) in relation to the employees in any other establishment of a similar character;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the said Act, and subject to the conditions specified in the Schedule annexed hereto, the Central Government hereby exempts the said establishment from the operation of all the provisions of the said Scheme and in pursuance of sub-section (3) of the said section 17, the Central Government hereby directs that,—

- (a) the employer in relation to the said establishment shall pay within fifteen days of the close of the month to the Employees' Provident Fund, inspection charges at the rate of 0.09 per cent (zero point zero nine per cent) of the pay (basic wages, dearness allowance, retaining allowance, if any, and cash value of food concession admissible thereon) for the time being payable to the employees of the said establishment who would have become members under the said Scheme but for this exemption;
- (b) the said employer shall invest the provident fund contributions in accordance with the directions issued by the Central Government from time to time.

#### THE SCHEDULE

1. The employer shall submit such returns to the Regional Provident Fund Commissioner as the Central Government may from time to time prescribe.
2. The employer shall furnish to each employee an Annual Statement of Account or Pass Book.

3. All expenses involved in the administration of the Fund including the maintenance of accounts, submission of accounts and returns, transfer of accumulations, payment of inspection charges etc. shall be borne by the employer.
  4. The employer shall display on the Notice Board of the establishment a copy of the rules of the Fund as approved by the appropriate Government and, as and when amended alongwith a translation of the salient points thereof in the language of the majority of the employees.
  5. Where an employee who is already members of the Employees' Provident Fund (Statutory Fund) or the Provident Fund of another established establishment is employed in his establishment, the employer shall immediately enrol him as a member of the Fund of the establishment, and accept the past accumulations in respect of such employee and credit to his account.
- The employers shall enhance the rate of provident fund contribution appropriately if the rate of provident fund contributions for the class of establishments in which his establishment falls is enhanced under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 so that the benefits under the provident fund scheme of the establishment shall not become less favourable than the benefit provided under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952.
7. The establishment shall submit an audited balance sheet of its provident fund every year to the Regional Provident Fund Commissioner within 3 months of the close of the year.
  8. No amendment of the rules of the provident fund shall be made without the previous approval of the Regional Provident Fund Commissioner, where any amendment is likely to affect adversely the interests of the employee, the Regional Provident Fund Commissioner shall, before giving his approval, give a reasonable opportunity to the employees to explain their point of view.

[No. S. 35014(13)/71-PF.II.]

नई दिल्ली, 25 फरवरी, 1972

का० आ० 1189.—यतः मैसर्स इंडिया रीइंशोरेन्स कारपोरेशन लिमिटेड, इंडस्ट्रियल एशोरेन्स बिल्डिंग, चर्च गेट, मुम्बई-20 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्थापन कहा गया है) ने कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन फंड, अधिनियम, 1952 (1952 का 19) (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) के अधीन छूट देने के लिए आवेदन किया है:

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय में अभिदाय की दरों की बाबत उक्त स्थापन के भविष्य निधि नियम उसके कर्मचारियों के लिए उन नियमों से कम अनुकूल नहीं हैं जो उक्त अधिनियम की धारा 6 में विनिर्दिष्ट हैं, और कर्मचारी भविष्य निधि की अन्य प्रसुविधाओं भी पा रहे हैं जो कर्मचारियों के लिए कुल मिलाकर उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल नहीं हैं, जो, उसी प्रकार के किसी अन्य स्थापन के कर्मचारियों के संबंध में, उक्त अधिनियम के अधीन और कर्मचारी भविष्य निधि स्कीम, 1952 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है) के अधीन दी जाती है;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और

इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट शर्तों के अधीन रहते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त स्थापन को उक्त स्कीम के सभी उपबन्धों के प्रवर्तन से एतद्वारा छूट देती है और उक्त धारा 17 की उपधारा (3) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा निदेश देती है कि—

- (क) उक्त स्थापन से सम्बद्ध नियोजक उक्त स्थापन के उन कर्मचारियों को, जो, यदि यह छूट न दी गई होती तो, उक्त स्कीम के अधीन सदस्य हो गए होते, तत्समय देय वेतन के (आधारिक मजदूरी, मंहगाई भत्ता, प्रतिधारण भत्ता, यदि कोई हो, और उम पर अनुज्ञेय खाद्य रियायत का नकद मूल्य) 0.09 (शून्य दशमलव शून्य नौ) प्रतिशत की दर से निरीक्षण-प्रभार मासान्त के पन्द्रह दिन के भीतर कर्मचारी भविष्य निधि को देगा;
- (ख) उक्त नियोजक भविष्य निधि अभिदायों को, केन्द्रीय सरकार द्वारा समय-समय पर निकाले गए निदेशों के अनुसार विनिर्हित करेगा।

#### अनुसूची

1. नियोजक प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त को वे विवरणियां भेजेगा जिन्हें केन्द्रीय सरकार समय-समय पर विहित करे।
2. नियोजक प्रत्येक कर्मचारी को वार्षिक लेखा-विवरण या पाम बुक भेजेगा।
3. निधि के प्रशासन, जिसमें लेखाओं का बनाव, रखना, लेखाओं और विवरणियों का भेजा जाना, संचयों का अन्तरण, निरीक्षण-प्रभारों आदि का संवाय सम्मिलित हैं, में अन्तर्बलित सभी व्ययों का वहन नियोजक द्वारा किया जाएगा।
4. नियोजक समुचित सरकार द्वारा अनुमोदित निधि के नियमों की एक प्रति स्थापन के सूचना-पट्ट पर प्रदर्शित करेगा और जब कभी उनमें संशोधन किया जाएगा तब कर्मचारियों की बहुसंख्या की भाषा में उसकी मुख्य-मुख्य बातों का अनुवाद भी प्रदर्शित करेगा।
5. यदि कोई ऐसा कर्मचारी, जो कर्मचारी भविष्य निधि (कानूनी निधि) या छट प्राप्त किसी अन्य स्थापन की भविष्य निधि का पहले ही से सदस्य है, उसके स्थापन में नियोजित होता है तो नियोजक स्थापन की निधि के सदस्य के रूप में उसका नाम तुरंत ही दर्ज करेगा और ऐसे कर्मचारी की बाबत उसके पिछले संचयों को स्वीकार करके उन्हें उसके खाते में जमा करेगा।
6. यदि उम वर्ग के स्थापनों के लिए, जिसमें नियोजक का स्थापन आता है, भविष्य निधि के अभिदायों की दर कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन बढ़ा दी जाए तो

नियोजक भविष्य निधि के अभिदायों की दर समुचित रूप से बढ़ा देगा ताकि स्थापन की भविष्य निधि स्कीम के अधीन की प्रसुविधाएं उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल न हो जाएं जिनकी व्यवस्था कर्मचारी भविष्य निधि तथा कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन है।

7. स्थापन अपनी भविष्य निधि का संपरीक्षित तुलन-पत्र हर वर्ष प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त को वर्षान्त के तीन मास के भीतर भेजेगा
8. भविष्य निधि नियमों में कोई भी संशोधन प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त के पूर्व अनुमोदन के बिना नहीं किया जाएगा। जहां किसी संशोधन से कर्मचारियों के हितों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ना संभाव्य हो वहां प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त, अपना अनुमोदन देने से पूर्व, कर्मचारियों को अपना दृष्टिकोण स्पष्ट करने का युक्तियुक्त अवसर देगा।

[सं० एस-35014(13)/71-पी०एफ० 2]

**S.O. 1190.**—Whereas Messrs Glad Stone Lyall and Company Limited, 4, Fairlie Place, Calcutta-1 (hereinafter referred to as the said establishment) has applied for exemption under clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952);

And whereas in the opinion of the Central Government, the rules of the provident fund of the said establishment with respect to the rates of contribution are not less favourable to the employees therein than those specified in section 6 of the said Act, and the employees are also in enjoyment of other provident fund benefits which on the whole are not less favourable to the employees than the benefits provided under the said Act or under the Employees' Provident Funds Scheme, 1952 (hereinafter referred to as the said Scheme) in relation to the employees in any other establishment of a similar character;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the said Act, and subject to the conditions specified in the Schedule annexed hereto, the Central Government hereby exempts the said establishment from the operation of all the provisions of the said Scheme and in pursuance of sub-section (3) of the said section 17, the Central Government hereby directs that,—

- (a) the employer in relation to the said establishment shall pay within fifteen days of the close of the month to the Employees' Provident Fund, inspection charges at the rate of 0.09 per cent (zero point zero nine per cent) of the pay (basic wages, dearness allowance, retaining allowance, if any, and cash value of food concession admissible thereon) for the time being payable to the employees of the said establishment who would have become members under the said Scheme but for this exemption;
- (b) the said employer shall invest the provident fund contributions in accordance with the directions issued by the Central Government from time to time.

#### THE SCHEDULE

1. The employer shall submit such returns to the Regional Provident Fund Commissioner as

the Central Government may, from time to time, prescribe.

2. The employer shall furnish to each employee an Annual Statement of Account or Pass Book.
3. All expenses involved in the administration of the Fund including the maintenance of accounts, submission of accounts and returns, transfer of accumulations, payment of inspection charges, etc., shall be borne by the employer.
4. The employer shall display on the Notice Board of the establishment a copy of the rules of the Fund as approved by the appropriate Government and, as and when amended, alongwith a translation of the salient points thereof in the language of the majority of the employees.
5. Where an employee who is already member of the Employees' Provident Fund (Statutory Fund) or the Provident Fund of another exempted establishment is employed in his establishment, the employer shall immediately enrol him as a member of the Fund of the establishment, and accept the past accumulations in respect of such employee and credit to his account.
6. The employer shall enhance the rate of provident fund contribution appropriately if the rate of provident fund contributions for the class of establishments in which his establishment falls is enhanced under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 so that the benefits under the provident fund scheme of the establishment shall not become less favourable than the benefit provided under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952.
7. The establishment shall submit an audit balance sheet of its provident fund every year to the Regional Provident Fund Commissioner within 3 months of the close of the year.
8. No amendment of the Rules of the Provident fund shall be made without the previous approval of the Central Provident Fund Commissioner. Where any amendment is likely to affect adversely the interests of the employees, the Central Provident Fund Commissioner shall before giving his approval, give a reasonable opportunity to the employees to explain their point of view.

[No. 11/28/67-PF.II.]

**क्र० आ० 1190.**—यतः मैसर्स ग्लैडस्टोन ल्याल एण्ड कम्पनी लिमिटेड, 4, फेयरली प्लेस, कलकत्ता-1, (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्थापन कहा गया है) ने कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) के अधीन छूट देने के लिए आवेदन किया है।

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय में अभिदाय की दरों की बाबत उक्त स्थापन के भविष्य निधि नियम उसके कर्मचारियों के लिए उन नियमों से कम अनुकूल नहीं हैं जो उक्त अधिनियम की धारा 6 में विनिर्दिष्ट हैं जो कर्मचारी भविष्य निधि की अन्य प्रसुविधाएं भी पा रहे हैं जो कर्मचारी भविष्य निधि की अन्य प्रसुविधाओं से कम अनुकूल नहीं हैं, जो उसी प्रकार के किसी अन्य स्थापन के कर्मचारियों के सम्बन्ध में, उक्त अधिनियम के अधीन और कर्मचारी भविष्य निधि स्कीम, 1952 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है) के अधीन दी जाती है;



अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट शर्तों के अधीन रहते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त स्थापन को उक्त स्कीम के सभी उपबन्धों के प्रवर्तन के अंतर्गत छूट देती है और उक्त धारा 17 की उपधारा (3) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार अंतर्द्वारा निदेश देती है कि—

(क) उक्त स्थापन से सम्बद्ध नियोजक उक्त स्थापन के उन कर्मचारियों को, जो यदि यह छूट न दी गई होती तो, उक्त स्कीम के अधीन सदस्य हो गए होते, तत्समय वेतन के (आधारिक मजदूरी, महंगाई भत्ता, प्रतिधारण भत्ता, यदि कोई हो, और उस पर अनुज्ञेय खाद्य रियायत का नकद मूल्य) 0.09 (शून्य दशमलव शून्य नौ) प्रतिशत की दर से निरीक्षण-प्रभार मासान्त के पन्द्रह दिनों के भीतर कर्मचारी भविष्य निधि को देगा;

(ख) उक्त नियोजक भविष्य निधि अभिदायों को, केन्द्रीय सरकार द्वारा समय-समय पर निकाले गए निदेशों के अनुसार, विनिर्दिष्ट करेगा।

#### अनुसूची

1. नियोजक प्रादेशिक भविष्य निधि आयुक्त को वे विवरणियाँ भेजेगा जिन्हें केन्द्रीय सरकार समय-समय पर विहित करे।

2. नियोजक प्रत्येक कर्मचारी को वार्षिक लेखा-विवरण या पास बुक भेजेगा।

3. निधि के प्रशासन, जिसमें लेखाओं का बनाए रखना, लेखाओं और विवरणियों का भेजा जाना, संचयों का अन्तरण, निरीक्षण-प्रभारों आदि का संदाय सम्मिलित है, में अन्तर्वलित सभी व्ययों का वहन नियोजक द्वारा किया जाएगा।

4. नियोजक समुचित सरकार द्वारा अनुमोदित निधि के नियमों की एक प्रति स्थापन के सूचना-पट्ट पर प्रदर्शित करेगा और जब कभी उनमें संशोधन किया जाएगा तब कर्मचारियों की बहुसंख्या की भाषा में उनकी मुख्य मुख्य बातों का अनुवाद भी प्रदर्शित करेगा।

5. यदि कोई ऐसा कर्मचारी, जो कर्मचारी भविष्य निधि (कानूनी निधि) या छूट प्राप्त किसी अन्य स्थापन की भविष्य निधि का पहले ही से सदस्य है, उसके स्थापन में नियोजित होता है तो नियोजक स्थापन की निधि के सदस्य के रूप में उसका नाम तुरन्त ही दर्ज करेगा और ऐसे कर्मचारी की वास्तव पिछले संचयों को स्वीकार करके उन्हें उसके खाते में जमा करेगा।

6. यदि उस वर्ग के स्थापनों के लिए, जिसमें नियोजक का स्थापन आता है, भविष्य निधि के अभिदायों की दर कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन बढ़ा दी जाए तो नियोजक भविष्य निधि के अभिदायों को दर समुचित रूप से बढ़ा देगा ताकि स्थापन की भविष्य निधि स्कीम के अधीन की प्रसुविधाएं उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल न हो जाएं जिनकी

व्यवस्था कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन है।

7. स्थापन अपनी भविष्य निधि का संपरीक्षित तुलन-पत्र हर वर्ष प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त को वर्षान्त के तीन मास के भीतर भेजेगा।

8. भविष्य निधि नियमों में कोई भी संशोधन केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त के पूर्व अनुमोदन के बिना नहीं किया जाएगा। जहाँ किसी संशोधन से कर्मचारियों के हितों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ना संभाव्य हो वहाँ प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त, अपना अनुमोदन देने से पूर्व, कर्मचारियों को अपना दृष्टिकोण स्पष्ट करने का युक्तियुक्त अवसर देगा।

[सं० 11/28/67-पी एफ-II]

S.O. 1191.—Whereas exemption was granted to Messrs Bengal Enamel Works Limited, Palta, District 24-Parganas, West Bengal (hereinafter called the said Establishment) under Clause (a) of sub-section (1) of Section 17 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), by the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour and Employment, number S.O. 3774, dated the 7th December, 1962, subject to the conditions specified in the said notification;

And whereas the said Establishment have committed the following defaults, namely:—

- (i) failure to submit returns in time;
- (ii) delay in payment of inspection charges;
- (iii) failure to transfer provident fund money to the Board of trustees.

And whereas the said Establishment by reason of the commission of the aforesaid defaults have failed to comply with the conditions subject to which the exemption was granted to the Establishment;

And whereas the Central Government is satisfied that the failure to comply with the conditions has continued without any sufficient cause in spite of reasonable opportunity having been given to the said Establishment to comply with those conditions;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 17 of the said Act, the Central Government hereby cancels, with immediate effect, the exemption granted to the said Establishment.

[No. S-35023(1)/71-PF.II.]

का० आ० 1191.—यतः कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) के अधीन मैसर्स बंगाल इन्वेल्व वर्क्स लिमिटेड, पालटा, जिला 24 परगना, पश्चिमी बंगाल (जिसे इसमें इसके पश्चात् 'उक्त स्थापन' कहा गया है) को भारत सरकार के भूतपूर्व श्रम और रोजगार मन्त्रालय की अधिसूचना संख्या का० आ० 3774, तारीख 7 दिसम्बर, 1962 द्वारा उक्त अधिसूचना में विनिर्दिष्ट शर्तों के अधीन छूट दी गई थी;

और यतः उक्त स्थापन में निम्नलिखित व्यतिक्रम किए हैं, अर्थात्:—

- (i) समय पर विवरणी प्रस्तुत न करना;
- (ii) निरीक्षण-प्रभार की अदायगी में विलम्ब,

(iii) न्यासी-बोर्ड को भविष्य निधि धन अन्तरित न करना;

और यतः उक्त स्थापन ने उपर्युक्त व्यतिक्रम करने के कारण उन शर्तों का अनुपालन नहीं किया है जिनके अधीन स्थापन को छूट दी गई थी;

और यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि उक्त स्थापन को उन शर्तों के अनुपालन के लिए युक्तियुक्त अवसर दे देने के बावजूद बिना किसी पर्याप्त कारण के शर्तों का अनुपालन न करना बराबर जारी रहा है;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त स्थापन को दी गई छूट को तुरन्त प्रभावी रूप में रद्द करती है।

[सं० एस-35023(1)/71-पी० एफ० II]

S.O. 1192.—Whereas Messrs. Devkaran Nanjee Insurance Company Limited, Devkaran Building Harniman Circle, Bombay (hereinafter referred to as the said establishment) has applied for exemption under clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952);

And whereas in the opinion of the Central Government, the rules of the provident fund of the said establishment with respect to the rates of contribution are not less favourable to the employees therein than those specified in section 6 of the said Act, and the employees are also in enjoyment of other provident fund benefits which on the whole are not less favourable to the employees than the benefits provident under the said Act or under the Employees' Provident Funds Scheme, 1952 (hereinafter referred to as the said Scheme) in relation to the employees in any other establishment of a similar character;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the said Act, and subject to the conditions specified in the Schedule annexed hereto, the Central Government hereby exempts the said establishment from the operation of all the provisions of the said Scheme and in pursuance of sub-section (3) of the said section 17, the Central Government hereby directs that,—

- (a) the employer in relation to the said establishment shall pay within fifteen days of the close of the month to the Employees' Provident Fund, inspection charges at the rate of 0.09 per cent (zero point zero nine per cent) of the pay (basic wages, dearness allowance, retaining allowance, if any, and cash value of food concession admissible thereon) for the time being payable to the employees of the said establishment who would have become members under the said Scheme but for this exemption;
- (b) the said employer shall invest the provident fund contributions in accordance with the directions issued by the Central Government from time to time.

#### THE SCHEDULE

1. The employer shall submit such returns to the Regional Provident Fund Commissioner as the Central Government may, from time to time, prescribe.

2. The employer shall furnish to each employee an Annual Statement of Account or Pass Book.

3. All expenses involved in the administration of the Fund including the maintenance of accounts, submission of accounts and returns, transfer of accumulations, payment of inspection charges etc, shall be borne by the employer.

4. The Employer shall display on the Notice Board of the establishment a copy of the Rules of the Fund as approved by the appropriate Government and, as and when amended alongwith a translation of the salient points thereof in the language of the majority of the employees.

5. Where an employee who is already member of the Employees' Provident Fund (Statutory Fund) of the Provident Fund of another exempted establishment is employed in his establishment, the employer shall immediately enrol him as a member of the Fund of the establishment, and accept the past accumulations in respect of such employee and credit to his account.

6. The employer shall enhance the rate of provident fund contributions appropriately if the rate of provident Fund Contributions for the class of establishments in which his establishment falls is enhanced under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 so that the benefits under the provident fund Scheme of the establishment shall not become less favourable than the benefit provided under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952.

7. The establishment shall submit an audited balance sheet of its provident fund every year to the Regional Provident Fund Commissioner within 3 months of the close of the year.

8. No amendment of the Rules of the provident fund shall be made without the previous approval of the Central Provident Fund Commissioner. Where any amendment is likely to effect adversely the interests of the employees, the Central Provident Fund Commissioner shall, before giving his approval, give a reasonable opportunity to the employees to explain their point of view.

[No. S-35014/4/71.PF.II.]

का०ग्रा० 1192.—यतः मेसर्स देवकरण नानजी इश्योरेंस कम्पनी लिमिटेड, देवकरण बिल्डिंग, हरनिमन सर्किल, मुम्बई-1 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्थापन कहा गया है) ने कर्मचारी भविष्य निधि और परिवार पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) के अधीन छूट देने के लिए आवेदन किया है;

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय में अभिदाय की दरों की बाबत उक्त स्थापन के भविष्य निधि नियम उसके कर्मचारियों के लिए उन नियमों से कम अनुकूल नहीं हैं जो उक्त अधिनियम की धारा 6 में विनिर्दिष्ट हैं, और कर्मचारी भविष्य निधि की अन्य प्रसुविधाएं भी पा रहे हैं जो कर्मचारियों के लिए कुल मिला कर उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल नहीं हैं, जो, उसी प्रकार के किसी अन्य स्थापन के कर्मचारियों के सम्बन्ध में, उक्त अधिनियम के अधीन और कर्मचारी भविष्य निधि स्कीम, 1952 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है) के अधीन दी जाती है;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट शर्तों के अधीन रहते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त स्थापन को उक्त स्कीम के सभी उपबन्धों के प्रवर्तन

से एतद्वारा छूट देती है और उक्त धारा 17 की उपधारा (3) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा निदेश देती है कि—

- (क) उक्त स्थापन से सम्बद्ध नियोजक उक्त स्थापन के उन कर्मचारियों को, जो, यदि यह छूट न दी गई होती तो, उक्त स्कीम के अधीन सदस्य हो गए होते, तत्समय देय वेतन के (आधारिक मजदूरी, महंगाई भत्ता, प्रतिधारण भत्ता, यदि कोई हो, और उस पर अनुज्ञेय खाद्य रियायत का नकद मूल्य) 0.09 (शून्य दशमलव शून्य नौ) प्रतिशत की दर से निरीक्षण-प्रभार मासान्त के पन्द्रह दिन के भीतर कर्मचारी भविष्य निधि को देगा;
- (ख) उक्त नियोजक भविष्य निधि अभिदायों को, केन्द्रीय सरकार द्वारा समय-समय पर निकाले गए निदेशों के अनुसार, विनिहित करेगा।

### अनुसूची

1. नियोजक प्रादेशिक भविष्य निधि आयुक्त को वे विवरणियाँ भेजेगा जिन्हें केन्द्रीय सरकार समय-समय पर विहित करे।

2. नियोजक प्रत्येक कर्मचारी को वार्षिक लेखा विवरण या पास बुक भेजेगा।

3. निधि के प्रणालन, जिसमें लेखाओं का बनाए रखना, लेखाओं और विवरणियों का भेजा जाना; संचयों का अन्तरण, निरीक्षण-प्रभारों आदि का संदाय सम्मिलित हैं, में अन्तर्बलित सभी व्ययों का वहन नियोजक द्वारा किया जाएगा।

4. नियोजक समुचित सरकार द्वारा अनुमोदित निधि के नियमों की एक प्रति स्थापन के सूचना-पट्ट पर प्रदर्शित करेगा और जब कभी उनमें संशोधन किया जाएगा तब कर्मचारियों की बहुसंख्या की भाषा में उसकी मुख्य-मुख्य बातों का अनुवाद भी प्रदर्शित करेगा।

5. यदि कोई ऐसा कर्मचारी, जो कर्मचारी भविष्य निधि (कानूनी निधि) या छूट-प्राप्त किसी अन्य स्थापन की भविष्य निधि का पहले ही से सदस्य है, उसके स्थापन में नियोजित होता है तो नियोजक स्थापन की निधि के सदस्य के रूप में उसका नाम तुरन्त ही दर्ज करेगा और ऐसे कर्मचारी की बाबत उसके पिछले संचयों को स्वीकार करके उन्हें उसके खाते में जमा करेगा।

6. यदि उस वर्ष के स्थापनों के लिए, जिसमें नियोजक का स्थापन आता है, भविष्य निधि के अभिदायों की दर कर्मचारी भविष्य निधि और परिवार पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन बढ़ा दी जाए तो नियोजक भविष्य निधि के अभिदायों की दर समुचित रूप से बढ़ा देगा ताकि स्थापन की भविष्य निधि स्कीम के अधीन की प्रमुविधाएं उन प्रमुविधाओं से कम अनुकूल न हो जाएं जिनकी व्यवस्था कर्मचारी भविष्य निधि और परिवार पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन है।

7. स्थापन अपनी भविष्य निधि का संपरीक्षित तुलन पत्र हर वर्ष प्रादेशिक भविष्य निधि आयुक्त को वर्षान्त के तीन मास के भीतर भेजेगा।

8. भविष्य निधि नियमों में कोई भी संशोधन केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त के पूर्व अनुमोदन के बिना नहीं किया जाएगा। जहां किसी संशोधन से कर्मचारियों के हितों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ना संभाव्य हो वहां केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त अपना अनुमोदन देने से पूर्व कर्मचारियों को अपना दृष्टिकोण स्पष्ट करने का युक्तियुक्त अवसर देगा।

[सं० एस-35014 (4) / 71-पी०एफ०-2]

S.O. 1193.—Whereas Messrs Te New India Assurance Company Limited, 87 M. G. Road, Fort, Bombay-1 (hereinafter referred to as the said establishment) has applied for exemption under clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952);

And whereas in the opinion of the Central Government, the rules of the provident fund of the said establishment with respect to the rates of contribution are not less favourable to the employees therein than those specified in section 6 of the employee said Act, and the employees are also in enjoyment of other provident fund benefits which on the whole are not less favourable to the employees than the benefits provided under the said Act or under the Employees' Provident Fund Scheme, 1952 (hereinafter referred to as the said Scheme) in relation to the employees in any other establishment of a similar character;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the said Act, and subject to the conditions specified in the Schedule annexed hereto, the Central Government hereby exempts the said establishment from the operation of all the provisions of the said Scheme and in pursuance of sub-section (3) of the said section 17, the Central Government hereby directs that,—

(a) The employer in relation to the said establishment shall pay within fifteen days of the close of the month to the Employees' Provident Fund, inspection charges at the rate of 0.09 per cent (zero point zero nine per cent) of the pay (basic wages, dearness allowance, retaining allowance, if any, and cash value of food concession admissible thereon) for the time being payable to the employees of the said establishment who would have become members under the said Scheme but for this exemption;

(b) the said employer shall invest the provident fund contributions in accordance with the directions issued by the Central Government from time to time.

### THE SCHEDULE

1. The employer shall submit such returns to the Regional Provident Fund Commissioner as the Central Government may, from time to time, prescribe.

2. The employer shall furnish to each employee an Annual Statement of Account or Pass Book.

3. All expenses involved in the administration of the Fund including the maintenance of accounts, submission of accounts and returns, transfer of accumulations, payment of inspection charges etc. shall be borne by the employer.

4. The employer shall display on the Notice Board of the establishment a copy of the Rules of the Fund as approved by the appropriate Government and, as and when amended alongwith a translation of the salient points thereof in the language of the majority of the employees.

5. Where an employee who is already member of the Employees' Provident Fund (Statutory Fund) or the Provident Fund of another exempted establishment is employed in his establishment, the employer shall immediately enrol him as a member of the Fund of the establishment, and accept the past accumulations in respect of such employee and credit to his account.

6. The employer shall enhance the rate of provident fund contribution appropriately if the rate of provident fund contributions for the class of establishments in which his establishment falls is enhanced under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 so that the benefits under the provident fund Scheme of the establishment shall not become less favourable than the benefit provided under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952.

7. The establishment shall submit an audited balance sheet of its provident fund every year to the Regional Provident Fund Commissioner within 3 months of the close of the year.

8. No amendment of the Rules of the provident fund shall be made without the previous approval of the Central Provident Fund Commissioner. Where any amendment is likely to effect adversely the interests of the employee, the Central Provident Fund Commissioner shall, before giving his approval, give a reasonable opportunity to the employees to explain their point of view.

[No. S.35014(7)/71-PF-II.]

का० आ० 1193.—यतः मैसर्स दि न्यू इण्डिया एशोर्स कम्पनी लिमिटेड, 87 एम० जी० रोड, कोर्ट, बम्बई-1 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्थापन कहा गया है) ने कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) के अधीन छूट देने के लिए आवेदन किया है।

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय में अभिदाय की दरों की बाबत उक्त स्थापन के भविष्य निधि नियम उसके कर्मचारियों के लिए उन नियमों से कम अनुकूल नहीं हैं जो उक्त अधिनियम की धारा 6 में विनिर्दिष्ट हैं, और कर्मचारी भविष्य निधि की अन्य प्रसुविधाएं भी पा रहे हैं जो कर्मचारियों के लिए कुल मिलाकर उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल नहीं, जो, उसी प्रकार के किसी अन्य स्थापन के कर्मचारियों के सम्बन्ध में, उक्त अधिनियम के अधीन और कर्मचारी भविष्य निधि स्कीम, 1952 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है) के अधीन दी जाती जर;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुई और इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट शर्तों के अधीन रहते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त स्थापन को उक्त स्कीम के सभी उपबन्धों के प्रवर्तन से एतद्वारा छूट देती है और उक्त धारा 17 की उपधारा (3) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा निदेश देती है कि—

(क) उक्त स्थापन से सम्बद्ध नियोजक उक्त स्थापन के उन कर्मचारियों को, जो यदि छूट न दी गई होती तो, उक्त स्कीम के अधीन सदस्य हो गए होते,

तत्समय देय बतन के (आधारिक भजहरी, महगाई भत्ता, प्रतिधारण भत्ता, यदि कोई हो, और उस पर अनुज्ञेय खास रियायत का नकद मूल्य) 0.09 (शून्य दशमलव शून्यतः) प्रतिशत की दर से निरीक्षण प्रभार मासान्त के पन्द्रह दिन के भीतर कर्मचारी भविष्य निधि को देगा ;

(ख) उक्त नियोजक भविष्य निधि अभिदायों को, केन्द्रीय सरकार द्वारा समय समय पर निकाले गए निदेशों के अनुसार, विनिर्दिष्ट करेगा ।

### अनुसूची

1. नियोजक प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त को ब विवरणियां भेजेगा जिन्हें केन्द्रीय सरकार समय-समय पर विहित करे ।

2. नियोजक प्रत्येक कर्मचारी को वार्षिक लेखा-विवरण या पास बुक भेजेगा ।

3. निधि के प्रशासन, जिसमें लेखाओं का बनाए रखना, लेखाओं और विवरणियों का भेजा जाना, संचयों का अन्तरण, निरीक्षण-प्रभारों आदि का दाय सम्मिलित है, में अन्तर्बालित सभी व्ययों का वहन नियोजक द्वारा किया जाएगा ।

4. नियोजक समचित्त सरकार द्वारा अनमोदित निधि के नियमों की एक प्रति स्थापन के सूचना-पट्ट पर प्रदर्शित करेगा और जब कभी उनमें संशोधन किया जाएगा तब कर्मचारियों की बहुसंख्या की भाषा में उसकी मुख्य मुख्य बातों का अनुवाद भी प्रदर्शित करेगा ।

5. यदि कोई ऐसा कर्मचारी, जो कर्मचारी भविष्यनिधि (कानूनी निधि) या छूट-प्राप्त किसी अन्य स्थापन की भविष्य निधि का पहले ही से सदस्य है, उसके स्थापन में नियोजित होता है तो नियोजक स्थापन की निधि के रूप में उसका नाम तुरन्त ही दर्ज करेगा और ऐसे कर्मचारी की बाबत उसके पिछले संचयों को स्वीकार करके उन्हें उसके खाते में जमा करेगा ।

6. यदि उस वर्ग के स्थापनों के लिए, जिसमें नियोजक का स्थापन आता है, भविष्य निधि के अभिदायों की दर कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन बढ़ा दी जाए, तो नियोजक भविष्य निधि के अभिदायों की दर समचित्त रूप से बढ़ा देगा ताकि स्थापन की भविष्य निधि स्कीम के अधीन की प्रसुविधाएं उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल न हो जाएं जिनकी व्यवस्था कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम और कुटुम्ब पेंशन निधि, 1952 के अधीन है ।

7. स्थापन अपनी भविष्य निधि का संपरीक्षित तुलनपत्र हर वर्ष प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त को वर्षान्त के तीन मास के भीतर भेजेगा ।

8. भविष्य निधि नियमों में कोई भी संशोधन प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त के पूर्व अनुमोदन के बिना नहीं किया

जाएगा। जहाँ किसी संशोधन से कर्मचारियों के हितों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ना संभाव्य हो वहाँ प्रादेशिक/केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त, अपना अनुमोदन देने से पूर्व, कर्मचारियों को अपना दृष्टिकोण स्पष्ट करने का व्यक्तिगत अवसर देगा।

[सं० एस-35814(7)/71-पी०एफ० 2]

**S.O. 1194.**—Whereas Messrs Hindustan Antibiotics Limited, Pimpri, Poona-18 (hereinafter referred to as the said establishment) has applied for exemption under clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952);

And whereas in the opinion of the Central Government, the rules of the provident fund of the said establishment with respect to the rate of contribution are not less favourable to the employees therein than those specified in section 6 of the said Act, and the employees are also in enjoyment of other provident fund benefits which on the whole are not less favourable to the employees than the benefits provided under the said Act or under the Employees' Provident Funds Scheme, 1952 (hereinafter referred to as the said Scheme) in relation to the employees in any other establishment of a similar character;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the said Act, and subject to the conditions specified in the Schedule annexed hereto, the Central Government hereby exempts the said establishment from the operation of all the provisions of the said Scheme and in pursuance of sub-section (3) of the said section 17, the Central Government hereby directs that,—

- (a) the employer in relation to the said establishment shall pay within fifteen days of the close of the month to the Employees' Provident Fund, inspection charges at the rate of 0.09 per cent (zero point zero nine per cent) of the pay (basic wages, dearness allowance, retaining allowance, if any, and cash value of food concession admissible thereon) for the time being payable to the employees of the said establishment who would have become members under the said Scheme but for this exemption;
- (b) the said employer shall invest the provident fund contributions in accordance with the directions issued by the Central Government from time to time.

#### THE SCHEDULE

1. The employer shall submit such returns to the Regional Provident Fund Commissioner as the Central Government may, from time to time, prescribe.
2. The employer shall furnish to each employee an Annual Statement of Account or Pass Book.
3. All expenses involved in the administration of the Fund including the maintenance of accounts, submission of accounts and returns, transfer of accumulations, payment of inspection charges etc., shall be borne by the employer.
4. The employer shall display on the Notice Board of the establishment a copy of the Rules of the Fund as approved by the appropriate Government and, as and when amended, along with a translation of the salient points thereof in the language of the majority of the employees.
5. Where an employee who is already member of the Employees' Provident Fund (Statutory Fund) or the Provident Fund of another exempted establishment is employed in his

establishment, the employer shall immediately enrol him as a member of the Fund of the establishment, and accept the past accumulations in respect of such employee and credit to his account.

6. The employer shall enhance the rate of provident fund contribution appropriately if the rate of provident fund contributions for the class of establishments in which his establishment falls is enhanced under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act 1952 so that the benefits under the provident fund scheme of the establishment shall not become less favourable than the benefit provided under the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952.
7. The establishment shall submit an audited balance sheet of its provident fund every year to the Regional Provident Fund Commissioner within 3 months of the close of the year.
8. No amendment of the Rules of the provident fund shall be made without the previous approval of the Central Provident Fund Commissioner. Where any amendment is likely to effect adversely the interests of the employees, the Central Provident Fund Commissioner shall, before giving his approval, give a reasonable opportunity to the employees to explain their point of view.

[No. 11/72/67-PF.II.]

का० आ० 1194.—यतः मैसर्स हिन्दुस्तान एंटीबायोटिक्स लिमिटेड पिम्परी, पूना-18 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्थापन कहा गया है) ने कर्मचारी भविष्य निधि तथा कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 17 की उपधारा 1 के खण्ड (क) के अधीन छूट देने के लिए आवेदन किया है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय में अधिदाय की दरों की वजह से उक्त स्थापन के भविष्य निधि नियम उसके कर्मचारियों के लिए उन नियमों से कम अनुकूल नहीं हैं जो उक्त अधिनियम की धारा 6 में विनिर्दिष्ट हैं, और कर्मचारी भविष्य निधि की अन्य प्रसुविधाएं भी पा रहे हैं जो कर्मचारियों के लिए कुल मिलाकर उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल नहीं हैं, जो, उसी प्रकार के किसी अन्य स्थापन के कर्मचारियों के सम्बन्ध में, उक्त अधिनियम के अधीन और कर्मचारी भविष्य निधि स्कीम, 1952 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है) के अधीन दी जाती है ;

अतः, अ, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और इसमें उपा द अनुसूची में विनिर्दिष्ट शर्तों के अधीन रहते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त स्थापन को उक्त स्कीम के सभी उपबन्धों के प्रवर्तन से एतद्वारा छूट देती है और उक्त धारा 17 की उपधारा (3) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा निदेश देती है कि :—

(क) उक्त स्थापन में सम्मिलित नियोजक उक्त स्थापन के उन कर्मचारियों को, जो यदि यह छूट न दी गई होती तो, उक्त स्कीम के अधीन सदस्य हो गए होते, तत्समय देय बचत के (आधारिक मजदूरी,

महंगाई भत्ता, प्रतिधारण भत्ता, यदि कोई हो, और उस पर अनुज्ञेय खाद्य रियायत का नकद मूल्य) 0.09 (शून्य दशमलव शून्य नौ) प्रतिशत की दर से निरीक्षण-प्रभार मासान्त के पन्द्रह दिन के भीतर कर्मचारी भविष्य निधि को देगा ;

- (ख) उक्त नियोजक भविष्य निधि अभिदायों को, केन्द्रीय सरकार द्वारा समय-समय पर निकाले गये निदेशों के अनुसार, विनिहित करेगा ।

### अनुसूची

1. नियोजक प्रादेशिक भविष्य निधि आयुक्त को वे विवरणियां भेजेगा जिन्हें केन्द्रीय सरकार समय-समय पर विहित करे ।

2. नियोजक प्रत्येक कर्मचारी को वार्षिक लेखा-विवरण या पास बुक भेजेगा ।

3. निधि के प्रशासन, जिसमें लेखाओं का बनाए रखना, रेंखाओं और विवरणियों का भेजा जाना, संचयों का अन्तरण, निरीक्षण-प्रभारों आदि का सदाय सम्मिलित है, में अन्तर्वर्तित सभी व्ययों का वहन नियोजक द्वारा किया जाएगा ।

4. नियोजक समुचित सरकार द्वारा अनुमोदित निधि के नियमों की एक प्रति स्थापन के सूचना-पट्ट पर प्रदर्शित करेगा और जब कभी उनमें संशोधन किया जाएगा तब कर्मचारियों की बहुसंख्या की भाषा ; उसकी मुख्य-मुख्य बातों का अनुवाद भी प्रदर्शित करेगा ।

5. यदि कोई ऐसा कर्मचारी, जो कर्मचारी भविष्य निधि के (कानूनी निधि) या छूट प्राप्त किसी अन्य स्थापन की भविष्य निधि का पहले ही से सदस्य है, उसके स्थापन में नियोजित होता है तो नियोजक स्थापना की निधि के सदस्य के रूप में उसका नामतुरंत ही दर्ज करेगा और कर्मचारी की वास्तव उम्र पिछले संचयों को स्वीकार करके उन्हें उसका खातों में जमा करेगा ।

6. यदि उस वर्ग के स्थापनों के लिए, जिसमें नियोजक का स्थापन आता है, भविष्य निधि के अभिदायों की दर कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अर्धीन बढ़ा दी जाए तो नियोजक भविष्य निधि के अभिदायों की दर समुचित रूप से बढ़ा देगा ताकि स्थापन की भविष्य निधि स्कीम के अधीन की प्रसुविधाएं उन प्रसुविधाओं से कम अनुकूल न हो जाएं जिनकी व्यवस्था कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 के अधीन है ।

7. स्थापन अपनी भविष्य निधि का संपरीक्षित तुलन-पत्र हर वर्ष प्रादेशिक केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त को वर्षान्त के तीन मास के भीतर भेजेगा ।

8. भविष्य निधि नियमों में कोई भी संशोधन केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त के पूर्व अनुमोदन के बिना नहीं किया जाएगा । अहां किसी संशोधन से कर्मचारियों के हितों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ना संभाव्य हो वहां केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त, अपना अनुमोदन

देने से पूर्व, कर्मचारियों को अपना दृष्टिकोण स्पष्ट करने का युक्ति-युक्त अवसर देगा ।

[सं० 11/72/67-पी एफ-II]

New Delhi, the 3rd March 1972

S.O. 1195.—Whereas the Central Government was satisfied that,

1. Kathiawar Ginning Factory & Oil Mill.
2. The Kundla Press & Oil Mill P. Ltd.
3. Saranjam Vibhag Khadi Karyalaya.
4. Rajni Oil Mill.
5. Savarakundla Electric Supply Co. Ltd.

were situated in Savarkundla area which was a sparse area (that is, an area whose insurable population was less than 500) in the district of Bhavnagar in the State of Gujarat;

And, whereas by virtue of their location in a sparse area, the aforesaid factories were granted exemption from the payment of the employer's special contribution under section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948) until enforcement of the provisions of Chapter V of the said Act in that area by the Central Government in the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour and Employment No. S.O. 137, dated the 9th January, 1962:

And, whereas the Central Government is satisfied that the insurable population of the Savarkundla area in the district of Bhavnagar in the State of Gujarat has now exceeded 500, and it is no longer a sparse area;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the said notification, namely:—

In the Schedule to the said notification, against Serial No. 5, the entry "Savarkundla" in column 3 and the corresponding entries in columns 4 and shall be omitted

[No. F.S-38018(4)/71-HI.]

नई दिल्ली, 3 मार्च, 1972

का० आ० 1195.—यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया था कि :

- (1) काठियावाड़, गिनिंग फैक्टरी एण्ड आयल मिल्स,
- (2) दि कुंडला प्रेस एण्ड आयल मिल प्रा० लि०,
- (3) स रनजम विभाग खादी कार्यालय,
- (4) रजनी आयल मिल,
- (5) सावर कुंडला इलैक्ट्रिक सप्लाई कं० लि०,

सावरकुंडला क्षेत्र में स्थित था जो गुजरात राज्य के भावनगर जिले में बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र (अर्थात् ऐसा क्षेत्र जिसकी बीमा योग्य आबादी 500 से कम थी) था ;

और, यतः उसकी बिखरी हुई आबादी के क्षेत्र में अवस्थिति के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने उपर्युक्त कारखाने को, भारत सरकार के भूतपूर्व श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० का० आ० 137 तारीख 9 जनवरी, 1962 द्वारा कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73च के

अधीन नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से तब तक के लिए छूट दे दी थी जब तक कि उस अधिनियम के अध्याय 5 के उपबन्ध उस क्षेत्र में प्रवर्तित नहीं हो जाते ;

और, यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि गुजरात राज्य के सावरकुंडला जिले में सावरकुंडला क्षेत्र की बीमा योग्य आबादी अब 500 से बढ़ गई है, और वह अब बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र नहीं है ;

अतः, अब कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिसूचना में और आगे निम्न-लिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना की अनुसूची में स्तम्भ 3 में क्रम सं० 5 के सामने “सावरकुंडला” प्रविष्टि और स्तम्भ 4 में की तत्स्थानी प्रविष्टि लुप्त कर दी जाएगी ।

[सं० फा० एस-380/8(4)/आई० 71-एच०]

S.O. 1196.—Whereas the Central Government was satisfied that:

- (1) Messrs Kalyan Rice and Oil Mills.
- (2) Messrs Shree Ganesh Rice and Oil Mills.
- (3) Messrs Tezpur Elect. and Engineering Company Limited.
- (4) Messrs Steel Works Limited Factory No. 2.
- (5) Messrs State Transport Workshop,
- (6) Messrs Simpson and Company.
- (7) Messrs Tezpur Roller and Flour Mills.
- (8) Messrs Krishna Rice and Oil Mills.
- (9) Messrs Ashoka Motors.
- (10) Messrs Bhamrah Brothers:

were situated in Tezpur area which was a sparse area (that is an area whose insurable population was less than 500) in the district of Darang in the State of Assam.

And, whereas by virtue of their location in a sparse area, the aforesaid factories were granted exemption from the payment of the employer's special contribution under section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948) until enforcement of the provisions of Chapter V of the said Act in that area by the Central Government in the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour and Employment No. S.O. 845, dated the 16th March, 1962.

And, whereas the Central Government is satisfied that the insurable population of the Tezpur area in the district of Darang in the State of Assam has now exceeding 500, and it is no longer a sparse area:

Now therefore, in exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the said notification namely:—

In the Schedule to the said notification against Serial No. 2 the entry “Tezpur” in column 3 and the corresponding entries in column 4 shall be omitted.

[No. F. S-38018(7)/71-HI.]

का० प्रा० 1196.—यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया था कि :

- (1) मैसर्स कल्याण राइस एण्ड आयल मिल्स,

- (2) मैसर्स श्री गणेश राइस एण्ड आयल मिल्स,
- (3) मैसर्स तेजपुर इलेक्ट्रिक, एण्ड इंजीनियरिंग कम्पनी लिमिटेड,
- (4) मैसर्स स्टील वर्क्स लिमिटेड फैक्टरी सं० 2,
- (5) मैसर्स स्टेट ट्रांसपोर्ट वर्कशॉप,
- (6) मैसर्स सिंपसन एण्ड कम्पनी,
- (7) मैसर्स तेजपुर रोलर एण्ड फ्लोर मिल्स,
- (8) मैसर्स कृष्णा राइस एण्ड आयल मिल्स,
- (9) मैसर्स अशोका मोटर्स,
- (10) मैसर्स भामरा ब्रादर्स

तेजपुर क्षेत्र में स्थित था जो असम राज्य के दारंग जिले में बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र (अर्थात् ऐसा क्षेत्र जिसकी बीमा योग्य आबादी 500 से कम थी) था ;

और यतः उसकी बिखरी हुई आबादी के क्षेत्र में अवस्थिति के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने उपर्युक्त कारखाने को, भारत सरकार के भूतपूर्व श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० का० प्रा० 845 तारीख 16 मार्च, 1962 द्वारा कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73च के अधीन नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से तब तक के लिए छूट दे दी थी जब तक कि उस अधिनियम के अध्याय 5 के उपबन्ध उस क्षेत्र में प्रवर्तित नहीं हो जाते ;

और, यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि असम राज्य के दारंग जिले में तेजपुर क्षेत्र की बीमा योग्य आबादी अब 500 से बढ़ गई है, और वह अब बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र नहीं है ;

अतः, अब कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिसूचना में और आगे निम्न-लिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

“उक्त अधिसूचना की अनुसूची में स्तम्भ 3 में क्रम संख्या 2 के सामने तेजपुर प्रविष्टि और स्तम्भ 4 में की तत्स्थानी प्रविष्टि लुप्त कर दी जाएगी ।”

[सं० फा० एस० 38018(7)/71-एच० आई०]

S.O. 1197.—Whereas the Central Government was satisfied that The Gujarat Electricity Board, Sub-Division, was situated in Savarkundla area which was a sparse area (that is, an area whose insurable population was less than 500) in the district of Bhavnagar in the State of Gujarat;

And, whereas by virtue of its location in a sparse area, the aforesaid factory was granted exemption from the payment of the employer's special contribution under section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948) until enforcement of the provisions of Chapter V of the said Act in that area by the Central Government in the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour and Employment No. S.O. 2586 dated the 4th September, 1963;

And, whereas the Central Government is satisfied that the insurable population of the Savarkundla area

in the district of Bhavnagar in the State of Gujarat has now exceeded 500, and it is no longer a sparse area:

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the said notification, namely:—

In the Schedule to the said notification, Serial No.2 and the entries relating thereto shall be omitted.

[No. F. S-38013/4/71-HI.]

का० आ० 1197.—यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया था कि दि गूजरात इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड, सब-डिवीजन, सावर-कुंजला क्षेत्र में स्थित था जो गुजरात राज्य के भावनगर जिले में बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र (अर्थात् ऐसा क्षेत्र जिसकी बीमा योग्य आबादी 500 से कम थी) था ;

और, यतः उसकी बिखरी हुई आबादी के क्षेत्र में अवस्थिति के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने उपर्युक्त कारखाने को, भारत सरकार के भूतपूर्व श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० का० आ० 2586 तारीख 4 सितम्बर, 1963 द्वारा कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-ब के अधीन नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से तब तक के लिए छूट दे दी थी, जब तक कि उस अधिनियम के अध्याय 5 के उपबन्ध उस क्षेत्र में प्रवर्तित नहीं हो जाते ;

और, यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि गुजरात राज्य के भावनगर जिले में सावरकुंजला क्षेत्र की बीमा योग्य आबादी अब 500 से बढ़ गई है, और वह सब बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र नहीं है ;

अतः, अब, कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-ब द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिसूचना में और आगे निम्न-लिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

“उक्त अधिसूचना की अनुसूची में क्रम सं० 2 और उसमें सम्बन्धित प्रविष्टियां लुप्त कर दी जाएंगी ।”

[सं० फा० एस० 38018(4)/71-एच०आई०]

New Delhi, the 4th March 1972

S.O. 1198.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st April, 1970, the establishment known as Messrs Goneshbari Tea Company (Private) Limited, 13/5, Block 'A', New Alipore, Calcutta-53 for the purposes of the said proviso.

[No. S.35018(59)/71-PF.II(H).]

नई दिल्ली, 4 मार्च, 1972

का० आ० 1198.—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग

करते हुए, सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1 अप्रैल 1970 से मिसर्स गोनेशबारी टी कम्पनी, (प्राइवेट) लिमिटेड 13/5, ब्लॉक 'ए', न्यू अलीपुर कलकत्ता-53 नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट कर है ।

[सं० एस० 35018(59)/71-पी०एफ० 2-(ii)]

S.O. 1199.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Hakotronics Private Limited, Sussex Road, Bombay-27 and Branch Offices (i) Hakotronic Private Limited, 16 Appollo Street Bombay-1, (ii) Hakotronic (Private) Limited, Kaluchowky Road, Bombay-33 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of January, 1971.

[No. S.35017/35/71-PF.II(i).]

का० आ० 1199.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मिसर्स हाकोट्रॉनिक्स प्राइवेट लिमिटेड, सुसैक्स रोड, बम्बई-27 तथा ब्रांच आफिस (1) हाकोट्रॉनिक्स प्राइवेट लिमिटेड, 16 अपोलो स्ट्रीट, मुम्बई-1 (2) हाकोट्रॉनिक्स प्राइवेट लिमिटेड, कालूचौकी रोड, मुम्बई-33 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1971 की जनवरी के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी ।

[सं० एस-35017(35)/71-पीएफ-2(i)]

S.O. 1200.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st January, 1971 the establishment known as Messrs Hakotronics Private Limited Sussex Road, Bombay-27 and its Branch offices at (1) 16-Appollo Street, Bombay-1 and (2) Kaluchowky Road, Bombay-33 for the purposes of the said proviso.

[No. S.35017/35/71-PF.II(H).]

का० आ० 1200.—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि, अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात्



1 जनवरी, 1971 से मैसर्स हाकोट्रोनिक्स प्राइवेट लिमिटेड, सुसैक्स रोड, मुम्बई-27 नामक तथा ब्रांच कार्यालय (1) हाकोट्रोनिक्स प्राइवेट लिमिटेड, 16 अपोलो स्ट्रीट, मुम्बई-1 और (2) हाकोट्रोनिक्स प्राइवेट लिमिटेड, कालूचीको रोड, मुम्बई-33 नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है ।

[सं० 35019(35)/71-पी० एफ०-2(ii)]

S.O. 1201.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as The Kerala State Coir Corporation Limited, Post Box No. 191, Alleppey have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall come into force on the first day of October, 1971.

[No. S.35019(105)/71-PF.II.(i).]

का० आ० 1201.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स दि केरल स्टेट कोयर कॉर्पोरेशन लिमिटेड, पोस्ट बाक्स नं० 191, एलेपी नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1971 के अक्टूबर के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी ।

[सं० एस-35019(105)/71-पी० एफ० 2(i)]

S.O. 1202.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st day of October, 1971, the establishment known as the Kerala State Coir Corporation Limited, Post Box No. 191, Alleppey for the purposes of the said proviso

[No. S.35019(105)/71-PF.II.(ii).]

आ० आ० 1202.—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1 अक्टूबर, 1971 से दि केरल स्टेट कोयर कॉर्पोरेशन लिमिटेड, पोस्ट बाक्स नं० 191 एलेपी नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है ।

[सं० एस-35019(105)/71-पी० एफ०-2(ii)]

S.O. 1203.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Kamala Silk Mills, Thakkar Bapanagar, Post Office Box No. 1129, Mulchandani Industrial Estate, Ahmedabad have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall come into force on the first day of November, 1971.

[No. S.35019/115/71-PF.II.(i).]

का० आ० 1203.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स कमला सिल्क मिल्स, ठक्कर बापानगर, पो० आ० बाक्स नं० 1129, मूलचन्दानी इंडस्ट्रियल एस्टेट, अहमदाबाद नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजकों और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 19 नवम्बर, 1971 के प्रथम दिन को प्रवृत्त होगी ।

[सं० एस-35019 (115)/71-पी० एफ०-2(i)]

S.O. 1204.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as The Messrs Sundara Sagar Press, Sivakashi, Ramnad have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of May, 1971.

[No. S.35019(127)/71-PF.II.]

का० आ० 1204.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स सुन्दरा सागर प्रेस, सिवाकाशी, रामनद, नामक स्थान से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या से बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (3) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1971 की मई के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35019 (127)/71पी० एफ० 2]

**S.O. 1205.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Thakur Air Conditioning Company, Gala No. 123, 3rd Floor, Municipal Industrial Estate, Bapti Road, Bombay-8 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to come into force on the first day of July, 1971.

[No. S.35019(144)/71-PF.II.]

**का० आ० 1205.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स ठाकुर एयर कांडिशनिंग कम्पनी, गाली नं० 123, 3-अर्ड फ्लोर, म्युनिसिपल इंडस्ट्रियल एस्टेट, बाप्ती रोड, मुम्बई-8 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 की जुलाई के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० एस-35019 (144)/71-पी० एफ० 2]

**S.O. 1206.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Haryana State Small Industries & Export Corporation Limited, 254, Sector 9-C, Chandigarh have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of March, 1969.

[No. 8/96/69-PF.II(1).]

**का० आ० 1206.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स हरियाणा स्टेट स्माल इंडस्ट्रीज एण्ड एक्सपोर्ट कारपोरेशन लिमिटेड, 254, सेक्टर 9 सी, चण्डीगढ़ नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजकों और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के मार्च के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/96/69-पी० एफ० 2(i)]

**S.O. 1207.**—In exercise of the powers conferred by the first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st day of March, 1969, the establishment known as Messrs Haryana State Small Industries and Export Corporation Limited, 254, Sector 9-C, Chandigarh for the purposes of the said proviso.

[No. 8(96)/69-PF.II(ii).]

**का० आ० 1207.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, संबद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1 मार्च, 1969 से मैसर्स हरियाणा स्टेट स्माल इंडस्ट्रीज एण्ड एक्सपोर्ट कारपोरेशन लिमिटेड, 254, सेक्टर 9 सी, चण्डीगढ़ नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० 8(96)/69-पी० एफ० II(ii)]

New Delhi, the 6th March, 1972

**S.O. 1208.**—In exercise of the powers conferred by the first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 31st December, 1970, the establishment known as Messrs Voltamp Electricals Private Limited, 69, Prince Bakhtiar Shah Road, Tollygunj, Calcutta-33, including its Registered Office at P-13, New C.I.T. Road, Calcutta-12, for the purposes of the said proviso.

[No. S.35018(57)/71-PF.II(11).]

नई दिल्ली, 6 मार्च, 1971

**का० आ० 1208.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, संबद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 31 दिसम्बर, 1971 से वाल्टैम्प इलेक्ट्रिकल्स प्राइवेट लिमिटेड, 69, प्रिन्स बख्तियार शाह रोड, टोलीगंज, कलकत्ता-33 तथा इसका रजिस्टर्ड आफिस पी-15, न्यू सी० आई० टी० रोड, कलकत्ता-12 नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० एस-35018(57)/71-पी० एफ० 2(ii)]

**S.O. 1209.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Orkay International, Kurla Andheri Road,

Saki Naka, Bombay-72 including its office at Orkay International, 6-D, Prem Kutir, 177, Marine Drive, Bombay-20 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of July, 1969.

[No. S.35017(50)/71-PF.II(1).]

का० आ० 1209.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स आर के इन्टरनेशनल, कुर्ला अंधेरी रोड, साकी नाका, बम्बई-72, जिसमें आर के इन्टरनेशनल, 6-डी, प्रेम कुटीर, 177 मैरीन ड्राइव, बम्बई-20 वाला इसका कार्यालय भी है, नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1969 की जुलाई के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी ।

[सं० एस० 35017(50)/71-पी० एफ० 2(i)]

S.O. 1210.—In exercise of the powers conferred by the first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 31st December, 1970, the establishment Orkay International, Kurla Andheri Road, Saki Naka, Bombay-72, including its office at Orkay International, 6-D, Prem Kutir, 177, Marine Drive, Bombay-20 for the purposes of the said proviso.

[No. S.35017(50)/71-PF.II(1).]

का० आ० 1210.—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 31 जुलाई, 1969 से आर के इन्टरनेशनल, कुर्ला अंधेरी रोड, साकी नाका, बम्बई-72, जिसमें आर के इन्टरनेशनल, 6-डी, प्रेम कुटीर, 177 मैरीन ड्राइव, बम्बई-20 वाला इसका कार्यालय भी है नामक स्थापन को एतद्द्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है ।

[सं० एस०-35017(50) 71-पी० एफ० II(ii)]

S.O. 1211.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Cochin Refineries Employees' Consumer Co-operative Society Ltd., No. E226, Ambala Mugal via Tripunithura, Ernakulam District have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of November, 1971.

[No. S.35019(111)/71-PF.II(1).]

का० आ० 1211.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स कोचिन रिफाइनरीस इम्पलीइज कन्ज्यूमर कोऑपरेटिव सोसाइटी लिमिटेड नं० ई० 226, अम्बाला मुगल वाया त्रिपुनीथुरा अर्नाकुलम जिला नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजकों और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1971 के नवम्बर के प्रथम दिन को प्रवृत्त होगी ।

[सं० एस० 35019(111)/71-पी० एफ० II(i)]

New Delhi, the 7th March 1972

S.O. 1212.—Whereas the State Government of Kerala has, in pursuance of clause (d) of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), nominated Shri K. V. Ramakrishna Ayyar, Secretary to the Government of Kerala Labour Department, to represent that State on the Employees' State Insurance Corporation, in place of Shri C. K. Kochukoshy;

Now, therefore, in pursuance of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) S.O. No. 2763, dated the 27th May, 1971, namely:—

In the said notification, under the heading "(Nominated by the State Governments under clause (d) of section 4)", for the entry against item 12, the following entry shall be substituted, namely:—

"Shri K. V. Ramakrishna Ayyar, Secretary to the Government of Kerala, Labour Department, Trivandrum".

[No. F. U.16012/14/71-HI.]

नई दिल्ली, 7 मार्च, 1972

का० आ० 1212.—यतः केरल राज्य सरकार ने कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 4 के खण्ड (घ) के अनुसरण में श्री के० वी० रामाकृष्ण अय्यर, सचिव, केरल सरकार को श्री सी० के० कोचूकोशी के स्थान पर कर्मचारी राज्य बीमा निगम में उस राज्य की प्रतिनिधित्व करने के लिए नाम निर्दिष्ट किया है;

अतः, अब, कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 4 के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मन्त्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 2551, तारीख 9

अगस्त, 1966 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है ;  
प्रार्थना:—

उक्त अधिसूचना में “(राज्य सरकारों द्वारा धारा 4 के खण्ड (ब) के अधीन नामनिर्दिष्ट)” शीर्षक के नीचे मद 12 के सामने की प्रविष्टि के स्थान पर निम्नलिखित प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाएगी,  
प्रार्थना:—

“श्री के० बी० रामाकृष्ण अय्यर,  
सचिव, केरल सरकार, श्रम विभाग, त्रिवेन्द्रम ।”

[सं० फा० यू-16012(14)/71-एच० आई०]

New Delhi, the 10th March 1972

**S.O. 1213.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs K. K. Entrepreneurs, 10, Princep Street, Calcutta-13 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall come into force on the thirty-first day of January, 1972.

[No. S. 35018(70)/71-PF.II(i).]

नई दिल्ली, 10 मार्च, 1972

**का० आ० 1213.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स के० के० इन्टरप्रीन्योर्स, 10 प्रिंसेप स्ट्रीट, कलकत्ता-13 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किये जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1972 की जनवरी के 31वें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी ।

[संख्या एस-35018(70)/71-पी०एफ-2(i)]

**S.O. 1214.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies, with effect from the thirty-first day of January, 1972, the establishment known as Messrs K. K. Entrepreneurs, 10, Princep Street, Calcutta-13 for the purposes of the said proviso.

[No. S. 35018(70)/71-PF.II(ii).]

**का० आ० 1214.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि, अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सम्बद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 31 जनवरी, 1972 से मैसर्स के० के० इन्टरप्रीन्योर्स, 10, प्रिंसेप

स्ट्रीट, कलकत्ता-13 नामक स्थापन को एतद्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है ।

[संख्या एस-35018(70)/71-पी०एफ-2(ii)]

**S.O. 1215.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as the South Central Railway Head Quarters Staff Canteen, New Administrative Building, Secunderabad-25 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of June, 1971.

[No. S-35019(100)/71-PF.II.]

**का० आ० 1215.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स दि साउथ सेंट्रल रेलवे हेडक्वार्टर्स स्टाफ कैंटीन, न्यू एडमिनिस्ट्रेटिव बिल्डिंग, सिकन्दराबाद-25 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किये जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1971 के जून के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी ।

[सं० एस-35019(100)/71-पी०एफ० 2]

**S.O. 1216.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Uma Shankar Roadways, Shimoga, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of June, 1971.

[No. S. 35019(147)/71-PF.II(i).]

**का० आ० 1216.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स उमा शंकर रोडवेज, शिमोगा नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किये जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1971 के जून के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी।

[सं. एस-35019(147)/71-पी०एफ०-2(i)]

**S.O. 1217.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st June, 1971 the establishment known as Messrs Uma Shankar Roadways, Shimoga for the purposes of the said proviso.

[No. S.35019(147)-PF.II(ii).]

**का० आ० 1217.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि, अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सम्बन्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1 जून, 1971 से उमा शंकर रोडवेज, शिमोगा नामक स्थापन को एतद्द्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं. एस-35019(147)/71-पी०एफ० 2(ii)]

**S.O. 1218.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Continental Shipping and Clearing Agency, No. 8, Second Line Beach, Madras-1 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of May, 1971.

[No. S.35019(95)/71-PF.II(i).]

**का० आ० 1218.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसेर्स कांटीनेन्टल शिपिंग एण्ड क्लीयरिंग एजेंसी, नं० 8, सैकंड लाइन बीच, मद्रास - 1 नामक स्थापन से संबंध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम में उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 की मई के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं. एस- 350 19(95)/71-पी०एफ० 2(i)]

**S.O. 1219.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st of May, 1971 the establishment known as Messrs Continental Shipping and Clearing Agency, No. 8, Second Line Beach, Madras-1 for the purposes of the said proviso.

[No. S.35019/95/71-PF.II(ii).]

**का० आ० 1219.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, संबंध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् एक मई 1971 के कांटीनेन्टल शिपिंग एंड क्लीयरिंग एजेंसी, नं० 8, सैकंड लाइन बीच, मद्रास - 1 नामक स्थापन को एतद्द्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं. एस-35019(95)/71-पी०एफ० 2(ii)]

**S.O. 1220.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Hindustan Polymers Limited, Near Gopalapatnam Police Station, Pendurthi Road, Visakhapatnam (A.P.) and the Registered Office, Hindustan Polymers Ltd., C/o Shri Ram Mills Fergusson Road, Lower Parel, Bombay-1 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of May, 1971.

[No. S.35019(104)/71-PF.II(i).]

**का० आ० 1220.**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसेर्स हिन्दुस्तान पोलीमर्स लिमिटेड, नजदीक गोपालापटनम पुलिस स्टेशन, पंदुर्थी रोड, विशाखापटनम (ए०पी०) तथा इसका रजिस्टर्ड कार्यालय, हिन्दुस्तान पोलीमर्स लिमिटेड, मार्फत श्रीराम मिल्स लिमिटेड, फर्गुसन रोड, लोअर पैरल, बम्बई-1 नामक स्थापन से सम्बन्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहियें ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 की मई के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं. एस-350 19 (104)/71-पी०एफ० 2(i)]

**S.O. 1221.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st May, 1971, the establishment known as Messrs Hindustan Polymers Limited, near Gopalapatnam Police Station, Pendurthi Road, Visakhapatnam (A.P.) and the Registered Office, Hindustan Polymers Ltd., C/o Shree Ram Mills Ltd., Fergusson Road Lower Parel, Bombay-1. for the purposes of the said proviso.

[No S.35019(104)/71-PF.II(ii).]

**का० आ० 1221.**—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग

करते हुए सम्बन्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 1 मई, 1971 से हिन्दुस्तान पोलीमर्स लिमिटेड, नजदीक गोपालोपटनम पुलिस स्टेशन पंधुर्ची रोड विशाखापटनम (आ० प्र०) तथा इसके रजि० कार्यालय हिन्दुस्तान पोलीमर्स लिमिटेड मार्फत श्री राम मिल्स लिमिटेड फर्गुसन रोड, लोअर पेरल, मुम्बई - 1 नामक स्थापन को एतद्द्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० एस० 35019(104)/71-पी०एफ० 2(ii)]

**S.O. 1222.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Gujarat Nets Ltd., Ahmedabad, Warp Knitting Plant, Sewage Farm Road, Behind Helanca, Ahmedabad-22 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall come into force on the thirty-first day of December, 1971.

[No. S.35019(125)/71-PF.II(1).]

का० आ० 1222—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स गुजरात नेट्स लि० अहमदाबाद वीर्ष निर्दिष्ट प्लांट, सीवेज फार्म रोड, हेलंका के पीछे, अहमदाबाद - 22 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 के दिसम्बर के 31 वें दिन को प्रवृत्त होगी।

[सं० एस०-35019(125)/71-पी०एफ० 2(i)]

**S.O. 1223.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds and Family Pension Fund Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 31st December, 1971, the establishment known as Messrs Gujarat Nets Ltd., Ahmedabad, Warp Knitting Plant, Sewage Farm Road, Behind Helanca, Ahmedabad-22 for the purposes of the said proviso.

[No. S.35019(125)71-PF.II(11).]

का० आ० 1223.—केन्द्रीय सरकार कर्मचारी भविष्य निधि और कुटुम्ब पेंशन निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, संबद्ध विषय में आवश्यक जांच करने के पश्चात् 31 दिसम्बर, 1971 से मैसर्स गुजरात नेट्स लि०, अहमदाबाद वीर्ष निर्दिष्ट प्लांट, सीवेज फार्म रोड, हेलंका के पीछे, अहमदाबाद-22 नामक

स्थापन को एतद्द्वारा उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० एस० 35019(125)/71-पी०एफ०-2(ii)]

दलजीत सिंह, अवर सचिव

### CORRIGENDUM

New Delhi, the 25th February 1972

**S.O. 1224.**—In the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour & Employment), No. S.O. 2604, dated the 26th June, 1971, published at page 3628 of the Gazette of India, Part II Section 3, sub-section (ii) dated the 10th July, 1971, for "Maharashtra" read "Mysore".

[No. S. 35019(2)71-PF.II.]

DALJIT SINGH, Under Secy.

### (Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 10th March 1972

**S.O. 1225.**—Whereas the Central Government being satisfied that the public interest so required, had declared by a notification made in pursuance of the provisions of the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), [being the notification of the Government of India, in the Ministry of Labour and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 3829, dated the 13th September, 1971] the copper mining industry, to be a public utility service for the purposes of the said Act for a period of six months from the 25th September, 1971;

And whereas the Central Government is of opinion that the public interest requires the extension of the said period by a further period of six months;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby declares the said industry to be a public utility service for the purposes of the said Act for a further period of six months from the 25th March, 1972.

[No. S. 11025/9/72-LR.I(i)]

(श्रम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली, 10 मार्च, 1972

का० आ० 1225.—यतः केन्द्रीय सरकार ने, यह समाधान हो जाने पर कि लोकहित में ऐसा अपेक्षित था, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) के उपखण्ड (VI) के परन्तुक के उपबन्धों के अनुसरण में एक अधिसूचना [भारत सरकार के श्रम और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना संख्या का०आ० 3829 तारीख 13 सितम्बर, 1971] द्वारा सोवा खनन उद्योग को उक्त अधिनियम के प्रयोजन के लिए 25 सितम्बर, 1971 के छः मास की कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित किया था;

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि लोक हित में उक्त कालावधि को छः मास की और कालावधि के लिए बढ़ाया जाना अपेक्षित है।

अतः, अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) के उपखण्ड (vi) के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त उद्योग को उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिए 25 मार्च, 1972 से छः मास की और कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित करती है।

[संख्या एस० 11025/9/72-एल०आर०-1(i)]

S.O. 1226.—Whereas the Central Government being satisfied that the public interest so required, had declared by a notification made in pursuance of the provisions of the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), [being the notification of the Government of India in the Ministry of Labour and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 3830, dated the 13th September, 1971] the lead mining industry to be a public utility service for the purposes of the said Act for a period of six months from the 25th September, 1971;

And whereas the Central Government is of opinion that the public interest requires the extension of the said period by a further period of six months;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby declares the said industry to be a public utility service for the purposes of the said Act for a further period of six months from the 25th March, 1972.

[No. S.11025/9/72-LR.I(ii).]

का० आ० 1226.—यतः केन्द्रीय सरकार ने, यह समाधान हो जाने पर कि लोक हित में ऐसा अपेक्षित था, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) के उपखण्ड (vi) के परन्तुक के उपबन्धों के अनुसरण में एक अधिसूचना [भारत सरकार के श्रम और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना संख्या का० आ० 3830 तारीख 13 सितम्बर, 1971] द्वारा सीसा खनन उद्योग को उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिए 25 सितम्बर, 1971 से छः मास की कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित किया था;

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि लोक हित में उक्त कालावधि को छः मास की और कालावधि के लिए बढ़ाया जाना अपेक्षित है।

अतः अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) के उपखण्ड (vi) के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त उद्योग को उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिए 25 मार्च, 1972 से छः मास की और कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित करती है।

[सा० एस० 11025/9/72-एल०आर०-1(ii)]

S.O. 1227.—Whereas the Central Government being satisfied that the public interest so required, had declared by a notification made in pursuance of the provisions of the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), [being the notification of the Government of India, in the Ministry of Labour and Rehabilitation

(Department of Labour and Employment) No. S.O. 3831, dated the 13th September, 1971] the zinc mining industry, to be a public utility service for the purposes of the said Act for a period of six months from the 25th September, 1971;

And whereas the Central Government is of opinion that public interest requires the extension of the said period by a further period of six months;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby declares the said industry to be a public utility service for the purposes of the said Act for a further period of six months from the 25th March, 1972.

[No. S.11025/9/72-LR.I(iii).]

B. K. SAKSENA, Under Secy.

का० आ० 1227.—यतः केन्द्रीय सरकार ने यह समाधान हो जाने पर कि लोक हित में ऐसा अपेक्षित था, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) के उपखण्ड (vi) के परन्तुक के उपबन्धों के अनुसरण में एक अधिसूचना (भारत सरकार के श्रम और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना संख्या का० आ० 3831 तारीख 13 सितम्बर, 1971] द्वारा जस्ता खनन उद्योग को उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिए 25 सितम्बर, 1971 से छः मास की कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित किया था।

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि लोक हित में उक्त कालावधि को छः मास की और कालावधि के लिए बढ़ाया जाना अपेक्षित है।

अतः अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) उपखण्ड (iv) के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त उद्योग को उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिए 25 मार्च, 1972 से छः मास की और कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित करती है।

[सं० एस० 11025/9/72-एल०आर० 1(iii)]

बी० के० संक्सेना, अव्वर सचिव।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 10th May 1972

S.O. 1228.—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, Calcutta, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Kottadih Colliery, Post Office Pandaveshwar, District Burdwan and their workmen, which was received by the Central Government on the 4th May, 1972.

BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL AT CALCUTTA

REFERENCE No. 40 OF 1971

PARTIES:

Employers in relation to the management of Kottadih Colliery,

AND

Their workmen.

PRESENT:

Sri S. N. Bagchi

Presiding Officer.

## APPEARANCES:

On behalf of Employer.—Sri H. R. Das Gupta, Personnel Officer.

On behalf of Workmen—Absent.

STATE: West Bengal

INDUSTRY: Coal Mines

## AWARD

By Order No. L-1912/1371-LRII, dated 26th February, 1971, the Government of India, in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), referred the following industrial dispute existing between the employers in relation to the management of Kottadih Colliery and their workmen, to this tribunal, for adjudication, namely:

"Whether the management of Kottadih Colliery, Post Office Pandaveshwar, District Burdwan are justified in placing Sarvashri Abdul Gani and Ramchandra, Pump Khalasis in Category II under the recommendations of Central Wage Board for Coal Mining Industry? If not, What should be their category and from what date the category should be given?"

2. Today is the second date fixed for recording the compromise in the dispute under adjudication. The memorandum of compromise has been filed, signed for the employer by one S. P. Sharma, duly constituted attorney of the Equitable Coal Company Limited. For the workman one J. Pandey, General Secretary, Colliery Mazdoor Congress (Ind.), has signed. The cause of the workmen was espoused by the union and not by the General Secretary. It would have been proper and legal if the endorsement would have appeared as for the union representing the workmen through J. Pandey, General Secretary of the Union. But the endorsement that appears points out as if for workmen the General Secretary of the Colliery Mazdoor Congress (Ind) is representing. That cannot be the correct legal position.

3. However, if I am to consider this compromise, I cannot do so unless the union appears representing the workmen through any of its officers. Mr. H. R. Das Gupta, Personnel Officer, appearing for the management submitted that the workmen concerned had been enjoying the benefits to which they were entitled under the terms of compromise. But the Tribunal cannot record the terms and effect an award thereon unless both the parties come and ask the tribunal to record the compromise as in the memorandum of compromise and to pass an award forming the memorandum of compromise a part of the award.

4. This Tribunal on 10th April, 1972 passed the following orders and notified both the parties accordingly:

"Since the Memorandum of settlement filed requires certain clarification, let the matter be fixed again on 28th April, 1972 for recording settlement or for some other order/orders as this Tribunal would deem fit and proper."

Unfortunately the union has not turned up in spite of notice and the management has turned up. As the Union does not appear, this tribunal considers that there is no dispute over the matter referred to it for adjudication. So, I render an award to the effect that there is "no dispute" over the matter referred to adjudication by this Tribunal.

This is my award.

Dated,  
28th April, 1972.

(Sd.) S. N. BAGCHI,  
Presiding Officer.  
[No. L/1912/13/71-LRII.]

S.O. 1229.—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, Calcutta, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Bankola Colliery, Post Office Ukhra, District Burdwan and their workmen, which was received by the Central Government on the 29th April, 1972.

## BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL AT CALCUTTA.

REFERENCE No. 43 of 1971

## PARTIES:

Employers in relation to the management of Bankola Colliery,

AND

Their workmen.

## PRESENT:

Sri S. N. Bagchi

Presiding Officer.

## APPEARANCES:

On behalf of Workmen

Sri J. Sharan,

Personnel Officer.

On behalf of Workmen

Sri Benarashi Singh Azad, Genl. Secretary, Khan Shramik Congress.

STATE: West Bengal

INDUSTRY: Coal Mines

## AWARD

By Order No. 6/46/70-LRII, dated 4th March, 1971, the Government of India, in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), referred the following industrial dispute existing between the employers in relation to the management of Bankola Colliery and their workmen, to this Tribunal, for adjudication, namely:

"Whether the management of Bankola Colliery of Messrs Burrakur Coal Company Limited, Post Office Ukhra, District Burdwan was justified in stopping from work Sarvashri Sunit Das, Narayan Das, Bharat Roy, Tilok Gope, Jakir Hosen, Govind Nandi, Moheswar Jha, Cleaning Mazdoors from 2nd June, 1970 and Shri Ajit Roy, Cleaning Mazdoor from the 29th May, 1970? If not, to what relief these workmen are entitled?"

2. The management and the union have come to a compromise over the matters referred to for adjudication and have filed a joint memorandum of terms of compromise for recording and passing an award thereof and have prayed for including the terms of the memorandum of compromise in the award. I have considered the terms of compromise as recorded in the memorandum and heard the representatives of the parties. The terms are fair, just and equitable and are beneficial to the interest of the workmen who were engaged by the contractors when the dispute arose but are now to be included in the list of substitute workers as maintained by the colliery under the certified Standing orders and would thereby have a chance of getting appointment directly in the colliery. Hence the memorandum of compromise be recorded and an award be rendered thereon making such memorandum a part of the award.

The reference is accordingly disposed of.

(Sd) S. N. BAGCHI,  
Presiding Officer.



## BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL AT CALCUTTA

REFERENCE No. 43 OF 1971

BETWEEN

The Employers in relation to the Management of Bankola Colliery,

AND

Their workmen represented by Khan Shramik Congress.

The parties above-named most respectfully

SHEWETH:

1. That the parties have mutually settled the above dispute on the following terms:

- (a) That the workmen named in the Schedule to the reference will be placed in Badli list from to-day and will be provided with work against badli vacancies under standing orders.
- (b) If and when any regular vacancies occur these persons will be absorbed in those vacancies instead of taking any new hands in those vacancies.
- (c) The parties will bear their own costs.

The petitioners therefore pray that the Hon'ble Tribunal would be graciously pleased to pass an award in terms of the settlement mentioned above and for this the parties as duty bound will ever pray.

This memorandum shall form part of the Award.

Dated 24th April 1972

For Workmen

(Sd.) Illegible,  
Genl. Secy. Union Shramik Congress.

For Management

(Sd.) Illegible,

Personnel Adviser,  
Bankola Colliery.

[No. 6/46/70-LRII.]

New Delhi, the 12th May 1972

**S.O. 1230.**—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Industrial Tribunal, Ahmedabad in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Messrs Desmet India Private Limited, Ahmedabad and their workmen, which was received by the Central Government on the 5th May, 1972.

BEFORE SHRI INDERJIT G. THAKORE, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, GUJARAT

REFERENCE (ITC) No. 2 OF 1971

BETWEEN

Messrs Desmet (India) Private Limited, Ahmedabad.

AND

The ONGC Employees Union, Ahmedabad.

In the matter of whether the Company was justified in denying the workmen work by closing down site at Navagam and Kalol.

APPEARANCES:

Shri R. S. Purihar, works manager for the company.  
Shri J. S. Parasar for the Union.

AWARD

This industrial dispute between the employers in relation to the management of Messrs Desmet India Private Ltd., Ahmedabad and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule has been

referred to me for adjudication as Industrial Tribunal by the Government of India, Ministry of Labour Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) by their Order No. S.O. dated 5th June, 1971. The dispute relates to a number of matters mentioned in the Schedule to the said order. After this matter was fixed for hearing on numerous occasions I am glad the parties have come to terms and requested me to make an award in terms thereof. I, therefore, make an award in terms of settlement a copy of which is annexed hereto and marked Annexure "A".

2. Under paragraph 3 of the settlement it is agreed between the parties that as far as the workers at CTF, Oil Fields Kalol are concerned, the management shall make *ex-gratia* payment to the workers wages amounting to such number of days as may be directed by this Tribunal in full settlement of the demand in this respect. The Company is prepared to pay any amount whereas the union wants atleast a payment of one month and 22 days. I direct the concern that it shall under this clause make an *ex-gratia* payment of twenty two days wages. This disposes of the reference.

Sd/- INDRAJIT G. THAKORE,  
Presiding Officer, Industrial Tribunal,  
Ahmedabad.

[No. L-30011/4/71-LR.IV.]

**S.O. 1231.**—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal (No. 1), Dhanbad, in the industrial dispute between the employers in relation to the Badjna Colliery of Messrs Oriental Coal Company Limited, Post Office Nirsachatti, District Dhanbad, and their workmen, which was received by the Central Government on the 6th May, 1972.

BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL (NO. 1), DHANBAD

In the matter of references under section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947.

REFERENCE NOS. 26 &amp; 60 OF 1971

Parties:

Employers in relation to the management of Badjna Colliery of Messrs Oriental Coal Company Limited, Post Office Nirsachatti, Dist. Dhanbad.

AND

Their Workmen.

PRESENT:

Shri A. C. Sen, Presiding Officer.

APPEARANCES:

For the Employers: Shri S. S. Kae. sdtovaAroop

For the Workmen: Shri Jagir Singh, Advocate.

STATE: Bihar.

INDUSTRY: Coal.

AWARD

The present two references arises out of Order Nos. L-2012/74/71-LRII dated New Delhi, the 17th July, 1971 and order No. L/2012/119/71-LRII dated New Delhi, the 17th September 1971 respectively passed by the Central Government in relation to the industrial dispute between the parties mentioned above. The disputes are in relation to the matters specified in the two schedules to the aforesaid orders, which run as follows:

- (1) "Whether the action of the management of Badjna Colliery of Messrs Oriental Coal Company Limited, Post Office Nirsachatti, District Dhanbad in stopping work and refusing employment to Shri Nagen Bhandari, Bailing Mazdoor and Shri Panu Gorain, Coal

Cutting Machine Mazdoor with effect from the 1st December, 1970 and the 3rd January 1971, respectively is justified? If not, to what relief the workmen are entitled?"

- (2) "Whether the action of the management of Badjna Colliery of Messrs Oriental Coal Company Limited Post Office Mirsacnath, District Dhanbad in stopping work and refusing employment to Sarvaji Pandu Gorain, son of Ashutosh Gorain and Chota Narayan Gorain, son of Shri Joginda Gorain with effect from the 1st January, 1971, is justified? If not, to what relief these workmen are entitled?"

2. It is contended on behalf of the management by way of preliminary objection in both the references that no dispute exists between the employers in relation to the management of Badjna Colliery and their workman over the stoppage of work of the four workmen and refusal to employ the four workmen mentioned in the respective schedules to the orders making the references. This contention is based on the following averment in para 2(a) of the employers' written statement filed in reference no. 20 of 1971. "That the workmen concerned initially made a demand by themselves on the Asst. Labour Commissioner (Central), Dhanbad and later on, the union mine Karmachari Sangh took up their cause. This union has no existence in the colliery and at any rate it does not represent substantial number of employees of the said colliery. In the colliery, there are about 1500 workmen. In view of this position, the present dispute is essentially an individual dispute. Similar objection has been raised in the written statement filed in reference no. 20 of 1971.

3. Before I examine the validity of the preliminary objection raised by the management I should like to point out that the present references are in respect of collective disputes and not in respect of individual disputes as contemplated by section 2A of the Industrial Disputes Act, 1947. If it is found that the individual disputes of the four workmen mentioned in the schedules to the relevant orders or reference have not been espoused by a substantial number of employees of the Badjna Colliery it must be held that there are really no industrial disputes between the employers and their workmen. In other words in that case, the preliminary objection raised by the management must be upheld. There may be individual disputes between the four workmen concerned and the employers but the present two references have not been made on that footing.

4. Let me consider if there are any collective disputes between the employers on the one hand and their employees on the other. The present two disputes have been raised by the union known as the "Mine Karmachari Sangh". It was registered under the Trade Unions Act on 21st February, 1970. From its constitution it appears that the membership of this union is not exclusively confined to the employees of Badjna Colliery. It is a general union and employees of different collieries under different managements can become its members. The recognised union functioning in the colliery is the "Colliery Mazdoor Sangh", which was the only effective union of the employees of the Badjna Colliery when the concerned workmen were stopped from work. No dispute was raised by the recognised union on the termination of services of the concerned workmen. The present disputes, two in number, have, as stated before, been raised by the Mine Karmachari Sangh, which was not functioning in the Badjna Colliery on the dates the concerned workmen were stopped from work.

5. Let me consider whether these two disputes have been validly raised by the Mine Karmachari Sangh, Witness No. 1 for the workmen has given evidence as to the formation and membership of the Mine Karmachari Sangh. He has proved the membership Register of the union and the various receipts issued to the members in token of their membership. He

admits that he is only an ordinary member of the union and that he does not hold any office. It is rather strange that none of the office bearers of the union have been examined when its very existence has been denied by the management.

6. W.W.1 once says that he became a member from 16th March, 1971, thereafter he says that he became an additional member from 1st January, 1971. He does not know when this union was registered. He does not know the names of the seven members who took part in the formation of the union and who applied for registration. According to him, no application is taken from an employee who desires to become a member of the union. He says that the names of Pandu Gorain and Chota Narayan Gorain do not appear in the Register of membership, but in fact their names appear in serial nos. 510 and 511. He does not know how many among the members mentioned in the register are still working in the Badjna Colliery, yet he says that the membership register contains the names of all those who are still working in the colliery. He does not know when the last election of the union took place in the head office. He says that he has seen the resolution appointing Sati Jagu Singh as the General Secretary, but the said resolution was not produced by him. He does not know whether the annual audit of the accounts of the union has been done. He also cannot say whether the union has got any bank account.

7. Sri Rajnarain Misra, according to this witness, is the President of the union. He does not know how Sri Rajnarain Misra earns his livelihood. He describes Sri Rajnarain Misra as a social worker. He admits that there is no office of this union in the Badjna Colliery and there is no executive committee of the union in the said colliery. According to him, Sati Jagu Singh and Sati J. N. Singh are respectively the Secretary and Assistant Secretary of the branch of the union at the Badjna Colliery and he asserts that they have been functioning as such from 1st January, 1971. He admits that no general meeting or mass meeting was ever held to elect the Secretary and the Assistant Secretary. He, however, says that in January, 1971, a meeting was held by some persons to start the union in this colliery and the Secretary and the Assistant Secretary were appointed in that meeting.

8. From what has been stated above it is clear that this witness scarcely knows anything either about the formation of the union, or about its membership or about its office bearers. He has made several contradictory statements some of which have been noted above. He says at first that on 16th March, 1971 after getting his membership receipt he did not stay over there and left the place. Then he says that the 100 persons who were enrolled on 16th March, 1971 became members in his presence. He tries to reconcile these contradictory statements by saying that although he did not stay at the place, he had been near about to see in whose favour the receipts were being issued. One who contracts himself so often cannot be trusted. He is therefore not only ignorant, he is also untruthful.

9. He admits that when the names were entered in the register he was not present. He is therefore not competent to prove the genuineness of the register. The receipts too were not issued in his presence. Hence he is not competent to say anything as to the genuineness of the receipts marked as Exs. W1, W2, W3 and W4 series.

10. According to the constitution, a member before being enrolled must agree to abide by the rules and bye-laws of the union. There is nothing on record to show that the members of the union as disclosed by the receipts and the membership Register, entered into any such agreement. The receipts show that Rs. 7 was collected from each one of the members enrolled, but no account book has been produced to show what amount was collected by enrolling members. The union appears to have no bank account. It is not known where the money realised from the members on account

of entrance fee and membership fee has been kept. Everything is shrouded in mystery. Only the counterfoils have been filed. The originals of the counterfoils have not been filed. Even W.W.1 has not produced the original of his counter-foil. Not a single original receipt is forth coming. Receipt Nos. 1001 to 1025 appear to have been issued by one Nagen Barhi, who is neither the Secretary nor the Asstt. Secretary of the Badjna Branch of the union. It is not known who authorised him to issue these receipts. W.W.1 says nothing about the payment of admission fee and membership fee by any workman who became a member. The word 'paid' is not there in any of the counterfoils. In the remarks column of the Register there is nothing to indicate that the admission fee and the membership fee have been paid by the members. It is not possible to ascertain either from the receipts or from the Register that the members paid their dues to the union.

11. The story given by W.W.1 as to how the members were recruited seems to be rather unusual. For the first time, he says, the union started enrolling members from 16th March, 1971 in a play ground and no meeting was held and no resolution was passed. It is strange that as many as hundred workmen got themselves enrolled in course of one day on payment of their dues to the union. The witness seems to suggest that nearly 100 workmen enrolled themselves on 16th March, 1971 in accordance with the resolution passed at a meeting held in January, 1971. The alleged resolution has not been produced. Again, it appears that the said meeting of January 1971 was attended only by a handful of persons. From the Register it appears that nearly 64 members were enrolled on 20th March, 1971 and more than 100 members were enrolled on 27th March, 1971. All the members appear to have been enrolled in three or four instalments. This is rather unusual. Punu Gorain and Nagen Bhandari, the workmen concerned in Ref. No. 26 of 1971 appear to have been enrolled on 16th March, 1971, even though they were stopped from work a few months before that date. Similarly Panu Gorain and Chotta Narain Gorain, the workmen concerned in Reference No. 60 of 1971 appear to have been enrolled on 17th April, 1971 even though they were stopped from work on the 1st of January, 1971. Witness No. 1 was not certainly telling the truth when he said that the membership register contain the names of all those who were still working in the colliery. The constitution of the union provides that the Sangh may have as many branch offices as may be approved by the Executive Committee of the Sangh. There is nothing on record to show that the branch of the Sangh was started at the Badjna Colliery with the approval of the Executive Committee of the Sangh.

12. As many as nine witnesses were examined on behalf of the management. They are all workmen of the colliery. They came forward to deny their membership of the Mine Karmachari Sangh. I have no reason to disbelieve them when they say that they never became the members of the Mine Karmachari Sangh. Many of them claim to be the members of the recognised union, namely, the Colliery Mazdoor Sangh. I am not prepared to accept the suggestion of Shri Jagir Singh appearing on behalf of the workmen, that these witnesses have been won over. Their names, however, appear in the membership Register of the Mine Karmachari Sangh. This also shows that the Register has not been prepared in the proper manner. Moreover the Register does not contain the signature of any of the office bearers in the remarks column. I, therefore, conclude that neither the receipts, Exts. W1, W2, W3 and W4 series nor the membership Register, Ext. W5, disclose the real state of affairs.

13. Onus lies upon the union to prove that the workmen of the Badjna Colliery are its members and that this union is regularly functioning in the said colliery. I am constrained to hold that the union has failed to discharge the onus.

14. Even if the receipts and the Register of membership are taken to be genuine, even then there is nothing on record to show that the present two disputes have been sponsored by the members of the union working in the Badjna Colliery or by the union itself. The law on this point has thus been laid down by the Supreme Court in workmen of Dharampal Prem Chand and Dharampal Premchand, (1965) 1 L.L.J. 688: "In every case where industrial adjudication has to decide whether a reference in regard to the dismissal of an industrial employee is validly made or not, it would always be necessary to enquire whether the union which has sponsored the case can fairly claim a representative character in such a way that its support to the cause would make the dispute an industrial dispute. .... (In) some cases the union of workmen working in one industry may be competent to raise a dispute about the wrongful dismissal of an employee engaged in an establishment belonging to the same industry where workmen in such an establishment have no union of their own, and an appreciable number of such workmen had joined such other union before their dismissal." In the instant cases the Mine Karmachari Sangh, a general union appears to have espoused the cause of the four workmen stopped from working. The Colliery Mazdoor Sangh, the recognised union, has been functioning in the Badjna Colliery for a long time. The Colliery Mazdoor Sangh also appears to be a general union. So the workmen of the Badjna Colliery have no exclusive union of their own. The Mine Karmachari Sangh is no doubt competent to espouse the cause of the workmen stopped from work by the management of Badjna Colliery, but before doing so the union must establish that an appreciable number of the workmen of the Badjna Colliery had joined the Mine Karmachari Sangh before the workmen concerned had been stopped from work. But all the four workmen, involved in the two references were stopped from work before an appreciable number of the workmen of the Badjna Colliery joined the Mine Karmachari Sangh. Again, a question may pertinently be asked whether 349 out of more than 1500 workmen may be regarded as an appreciable number. W.W.1 has said that 1600 to 1700 workmen work in the Badjna Colliery. If that be so, 349 cannot be regarded as an appreciable number. Then again, there is nothing on record to show that even the Mine Karmachari Sangh has really espoused the cause of the four workmen stopped from work. No resolution of the union has been produced to indicate that the union has taken up the cause of the four workmen or that the union has authorised the General Secretary to raise industrial disputes on behalf of the concerned workmen.

15. In Bombay Union of Journalists and The Hindu, Bombay, 1961 (2) uj. 436 the resolution authorising the general union to espouse the cause of the dismissed workman was found to be a fabrication. The Supreme Court, therefore, came to the conclusion that the union was not competent to espouse the cause of the dismissed workmen. In the instant two cases there is no resolution whatsoever authorising the union to take up the cause of the workmen stopped from working.

16. In Nelli Cotton Mills and Labour Court, Madras 1965 (1) L.L.J. p.95, the dispute of an individual worker was taken up and referred for adjudication at the instance of a general union of which some of the fellow workmen in the establishment were members. The Madras High Court held in that case that the fact that a substantial number of workmen from the establishment in which the concerned workman was employed were also members of the union would not by itself be sufficient to convert the individual dispute into an industrial dispute. It must further be shown, observed the Madras High Court, that they participated in or acted together and arrived at an understanding by a resolution or by other means and collectively supported on the date of the reference the demand or cause of the individual worker. This principle holds good in the case of a collective dispute even after the

insertion of Sec. 2A which says that an individual dispute shall be deemed to be an industrial dispute. In the instant cases I am to consider whether there are collective disputes between the employers and their workmen. There is nothing on record to show that the alleged members of the Mine Karmachari Sangh working in the Badina Colliery participated in or acted together and arrived at an understanding by a resolution or by other means and collectively supported on the date of the reference the demand or cause of the individual workmen involved in the instant two references.

17. In Murugappa Mudaliar, Rathina Mudaliar & Sons and Raju Mudaliar & Others 1965 (I) L.L.J. 489 the following test was laid down for ascertaining when an individual dispute becomes a collective dispute: "From these decisions it is clear that an individual dispute can become an 'industrial dispute' only if the grievance of an employee is taken up by his fellow workers or a substantial section of them working under the same employer." The fact that his grievance has been taken up by a union, consisting of workmen having no interest in his dispute, cannot convert that dispute into an 'industrial dispute'. In the instant cases there is nothing on record to show that the grievance of the four employees stopped from work has been taken up by their fellow workers or a substantial section of them working under the same employer. Even assuming that the Mine Karmachari Sangh, has raised the disputes on behalf of the aggrieved workmen, it is not known how this union espoused the cause of the aggrieved workmen whether by a resolution or by any other means. If by a resolution it is not known how many of the fellow workmen participated in the said resolution. This union cannot ask for reference unless it is requested to do so by such of its members as are employed in the Badina Colliery. As the validity of the two references has been challenged by the management, it was the duty of the union to supply materials to satisfy the Tribunal that the references have been validly made in respect of collective disputes. But no such materials have been supplied by the union.

18. The foregoing discussion makes it clear that each one of the two references relate to an individual, as opposed to a collective dispute. But the references purport to be in respect of collective disputes, that is to say, in respect of disputes between the workmen of the Badina Colliery and their employers. As the existence of any collective dispute between the employers and their workmen has not been established in either of the two references, the only award that can be given in each of these two references is of a 'no dispute' award, and I award accordingly in each one of the two references heard together.

19. A copy of this award may be forwarded to the Central Government under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

Sd/- A. C. SEN, Presiding Officer.

[No. F.(I)L/2012/74/71-LRII.]

and.....

[No. F.(I)L/2012/74/71-LRII.]

S.O. 1232.—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal (No. 1), Dhanbad, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of East Lohapati Colliery of Messrs East Murliidih Coal Company (Private) Ltd., Post Office Ram Nagar Ganj, District Dhanbad and their workmen, which was received by the Central Government on the 5th May, 1972.

# BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL (NO. 1), DHANBAD

In the matter of a reference under section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947.

REFERENCE No. 65 of 1971

## PARTIES:

Employers in relation to the management of East Lohapati Colliery of Messrs East Murliidih Coal Company (Private) Ltd., P. O. Ram Nagar Ganj, District Dhanbad.

And

Their Workmen.

## PRESENT:

Shri A. C. Sen, Presiding Officer.

## APPEARANCES:

For the Employer: Shri Prasanta Burman, Advocate.

For the Workmen: Shri S. P. Singh, Secretary, Khan Mazdoor Congress.

Dhanbad, dated the 28th April, 1972

## AWARD

The present reference arises out of Order No. L/2012/160/71-LRII dated New Delhi, the 13th October, 1971 issued by the Central Government in respect of an industrial dispute between the parties mentioned above. The subject matter of the dispute has been specified in the schedule to the said order and the said schedule runs as follows:

"Whether the action of the management of East Lohapati Colliery of Messrs East Murliidih Coal Company (Private) Limited, Post Office Ram Nagar Ganj, District Dhanbad in terminating the services of Shri Ram Kishun Prasad, Cap Lamp Maintenance Clerk with effect from the 20th March, 1971, is justified? If not to what relief is the workman entitled?"

2. The case of the workmen as made out in the written statement is as follows: While Shri Ram Kishun Prasad the concerned workman was working as Lamp Maintenance Clerk in the colliery of the aforesaid employer his services were terminated from 20th March, 1971, without showing any reasons whatsoever and without observing the legal formalities required under the standing orders of the employer. The workman concerned had been working in the colliery of the employer since 1968 as Lamp Maintenance Clerk; and though he was paid Rs. 150/- in the paysheet the employer was showing Rs. 180/- as his basic pay plus other facilities. The workman concerned expressed his resentments against this malpractice before the management and for securing justice he became the member of the Khan Mazdoor Congress and started recruiting other workmen to the said union. The trade union activities of the workman concerned very much enraged the employer who illegally terminated his services with a view to create a sense of terror among the colliery workmen.

3. The employer submitted his written statement on 1st December, 1971. It has been stated in paragraph 2 of the said written statement that there was no membership of Khan Mazdoor Congress in the colliery at the relevant time. The case of the employer as made out in the said written statement is as follows: Shri Ram Kishun Prasad the concerned workman was employed in the colliery as a Cap Lamp Attendant from 17th February, 1971 on a temporary basis. His services were terminated on and from 20th March, 1971 when his services were no longer required in the colliery.

4. It is clear that the employer has challenged the *locus-standi* of the present union, namely Khan Mazdoor Congress in raising the present dispute in paragraph 2 of the written statement. From the evidence of W. 1 it transpires that at the time of termination of

services there were 25 other members of the Khan Mazdoor Congress. M.W. 1 has stated in his cross-examination that the present strength in the colliery in question is about 300. There is nothing on record to show that the Khan Mazdoor Congress is a union exclusively confined to the workmen of the present colliery. It may be assumed that this union claims as its members workmen belonging to different concerns. It is doubtful whether only 25 out of 300 workmen are competent to raise an industrial dispute in which the general body of workmen may be said to have any interest. Moreover there is nothing on record to show how many among these 25 are employed in the East Lohapatti Colliery.

5. Again there is nothing on record to show that even this 25 workmen of the colliery espoused the cause of the concerned workman. No resolution has been produced before the Tribunal for the purpose of showing that this 25 members of the Khan Mazdoor Congress took up the cause of the concerned workman. It has been stated in paragraph 4 of the workmen's written statement that the union raised an industrial dispute against the arbitrary and illegal termination of service of the concerned workman before the Regional Labour Commissioner through a letter of the union dated 12th April, 1971. The said letter of 12th April, 1971 appears to have been written by one P. Singh, Secretary of the Khan Mazdoor Congress. The opening sentence of the letter is as follows: "In accordance with the provisions of Industrial Disputes Act 1947, we are raising the following industrial dispute". This letter does not refer to any resolution of the union authorising the Secretary to raise an industrial dispute before the Asst. Labour Commissioner and the Regional Labour Commissioner. The Secretary appears to have acted *motu* without any proper authority from the union, therefore, there is nothing on record to show that the present dispute has been raised by the union on the basis of any resolution passed by the union.

6. In as much as the *locus-standi* of the union has been challenged by the employer the onus lies on the union to establish its authority to raise an industrial dispute on behalf of the concerned workman. No such evidence has been adduced by the union before this Tribunal; in other words, the union has failed to discharge the onus of proving that it was duly authorised by the workmen of the colliery to raise this dispute. That being the position the present dispute cannot be regarded as a collective dispute; at best it may be treated as an individual dispute under section 2A of the Industrial Disputes Act. The present dispute has been referred to this Tribunal as a collective dispute and has got to be decided on that footing. From what has been stated above it is clear that the union is not entitled to represent the workman concerned. The present dispute therefore cannot be entertained by this Tribunal. The reference is liable to be dismissed on that ground. My conclusion on this point is based on the following cases: (1) Workmen of Dharampal Premchand And Dharampal Premchand, 1965 (I) L. L. J. 668; (2) Nello Cotton Mills And Labour Court, Madurai, 1965 (II) L.L.J. 96; (3) Muruganna Mudaliar Rathina Mudaliar & Sons And Raju Mudaliar, 1965 (I) L.L.J. 489.

7. Apart from what has been stated above, on merits also, in my opinion, the union has got no case. In paragraph 2 of the written statement of the workmen it is simply stated that the workman concerned was working as Can Lamp Maintenance Clerk in the colliery of the employer. It has not been stated that he was employed on a permanent basis. In paragraph 11 of the written statement of the workmen it has been stated that the workman concerned had been working in the colliery of the employer since 1968 as Can Lamp Maintenance Clerk and that he was employed on a permanent basis. No evidence has been produced to show that he had been working in the colliery in question since 1968.

8. Ext. W9 series were filed by the union just to show that he was employed in the colliery in 1970. M.W. 1 the Manager of the colliery has however stated in his examination-in-chief that he does not know who has issued the slips Ext. W9 series. The other slips filed by the union has not been exhibited at all and it is not denied that they relate to some other colliery. There is, therefore, nothing on record to show that he was employed in the colliery prior to 17th February, 1971.

9. I have no reason to disbelieve M.W. 1 who says in his examination in chief that he was employed on a temporary basis. The relevant portion of his deposition is as follows: "He (the concerned workman) worked in the colliery from 17th February, 1971 to 19th March, 1971. I appointed this workman in place of permanent incumbent Shri Dibakar Mukherjee, Can Lamp Maintenance Clerk who went on leave from 17th February, 1971 for one month. I did not give any appointment letter. I made it clear to him that this is a purely temporary job and I also told him that he would have to vacate when the permanent incumbent would come. The permanent incumbent Dibakar Mukherjee joined his duty on 20th March, 1971. Hence from that date the services of Shri Ram Kishun Prasad were terminated". There is no serious cross-examination on this point.

10. The workman concerned in his deposition no doubt has said that he was appointed on a permanent basis but he has not been able to produce any evidence in support of that statement. He has further stated in his examination-in-chief that he was not appointed in place of Shri Dibakar Mukherjee; but from Ext. M1 it is clear that he was appointed in the leave vacancy of Dibakar Mukherjee. Ext. W4 does not show that the concerned workman was employed on a permanent basis.

11. It is argued by Shri S. P. Singh that the concerned workman must be regarded as a permanent workman as he was employed in a post appertaining to one of the permanent operations of the colliery. I cannot accept this contention. Even a temporary workman can be appointed for doing work of a permanent nature. The nature of the work performed by the workman cannot indicate whether he is permanent or temporary.

12. Shri Singh argues that no appointment can be made as is not provided for in the standing orders. Clause 3 of the standing orders classifies workmen into: (i) Permanent; (ii) Probationers; (iii) Badlis or Substitutes; (iv) Temporary and (v) Apprentices. The employer has not described the workman concerned as a badli. Shri Singh argues that the concerned workman is neither a probationer nor a badli nor a temporary workman nor an Apprentice. He is also not a temporary workman because according to the definition in clause 3 of the standing orders a temporary workman is one who is engaged for a specified temporary work. Shri Singh argues that the concerned workman was not engaged for any temporary work. According to Shri Singh as he is neither a probationer nor a badli nor temporary nor an apprentice he must be regarded as a permanent workman. This argument also I am unable to accept. The standing orders nowhere says that a temporary appointment cannot be made in respect of a permanent work. If any workman is appointed temporarily in respect of a permanent work and he accepts the appointment as a temporary workman, he must be regarded as a temporary workman. In this connection reference may be made to the decision of the Supreme Court in Rohtas Industries Ltd. And Brijandan Pandey and other 1956 (II) L.L.J.P. 444. In that case the company had a number of factories at Dalmianagar including a cement factory, power-house, pulp mill, paper factory, chemical factory for the manufacture of certain acids and an asbestos cement factory. The company had a number of temporary employees who were engaged temporarily in connection with certain erection works for

the extension and enlargement of those factories. The terms of employment of these employees were embodied in a temporary appointment from which was signed by the employees as well as the management. The work for which they were recruited was over some time before and after such work they were engaged in a permanent work in production department. The employer thereafter applied to the Labour Appellate Tribunal for permission to dismiss them. The permission was refused by the Tribunal but on appeal was given by the Supreme Court for the following reason: "Under their terms of employment, temporary employees could be moved from one work to the other and the more circumstance that they were employed in a production department for some time, even if true, did not make them permanent employees; nor did the circumstance that they enjoyed some of the benefits of permanent employees make them permanent". On the same principles it may be said that the concerned workman employed on a temporary basis must be regarded as a temporary workman even though he was employed for the purpose of performing some permanent work in the colliery.

13. It is therefore clear from what has been stated above that the action of the management of East Lohapati Colliery in terminating the services of Shri Ram Kishun Prasad, Cap Lamp Maintenance Clerk with effect from 19th March, 1971 is justified and, therefore, he is not entitled to any relief. My award is as follows: As the present dispute has not been raised by a substantial number of workmen working in the colliery it cannot be regarded as a collective dispute and it cannot be decided as such. In other words no award can be given as there is no dispute. My further award is that even on merits the action of the management in terminating the services of Shri Ram Kishun Prasad is justified and that he is not entitled to any relief.

(Sd.) A. C. SEN,  
Presiding Officer.

[No. L/2012/160/71-LRII.]

KARNAIL SINGH, Under Secy.

#### (Department of Labour and Employment)

#### ORDERS

New Delhi, the 22nd November 1971

S.O. 1233.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Murulidih 20/21 Pits Colliery of Messrs Bengal Coal Company Limited, Post Office Mohuda, District Dhanbad, and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal (No. 1), Dhanbad, constituted under section 7A of the said Act.

#### SCHEDULE

"Whether the action of the management of Murulidih 20/21 Pits Colliery of Messrs Bengal Coal Company Limited, Post Office Mohuda, District Dhanbad, in dismissing Shri Bijay Kumar Purkayastha, Mining Sirdar from service with effect from the 31st March, 1971, is justified? If not, to what relief is the workman entitled?"

[No. L/2012/168/71-LRII.]

#### (श्रम और रोजगार विभाग)

#### आदेश

नई दिल्ली, 22 नवम्बर, 1971

क्र० आ० 1233.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपायद्व अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मैसर्स बंगाल कोल कम्पनी लिमिटेड, मुरुलीदिह 20/21, पिट्स कोलियरी, डाकघर मोहूदा, जिला धनबाद के प्रबन्ध से सम्बन्धित नियोजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिये निर्दिष्ट करना वांछनीय समझती है ।

अतः, अत्र, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त विवाद को उक्त अधिनियम के धारा 7-क के अधीन गठित केन्द्रीय सरकार औद्योगिक अधिकरण (संख्या 1) धनबाद को न्याय निर्णयन के लिये निर्दिष्ट करती है

#### अनुसूची

"क्या मैसर्स बंगाल कोल कम्पनी लिमिटेड, की मुरुलीदिह 20/21 पिट्स कोलियरी, डाकघर मोहूदा, जिला धनबाद के प्रबन्ध मण्डल की श्री विजय कुमार पुरकायस्था, माइनिंग सिरदार को, 31 मार्च, 1971 से पदच्युत करने की कार्यवाही न्यायोचित है ? यदि नहीं, तो कर्मकार किस अनुतोष के हकदार हैं ।"

[सं० एल०-2012/168/71-एल० आर०-2]

New Delhi, the 28th December 1971

S.O. 1234.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Messrs Mohd. and Sons, Gypsum Contractor, Bhadwasi and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And, whereas, the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 7A and clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby constitutes an Industrial Tribunal with Shri Gopal Narain Sharma as Presiding Officer with headquarters at Jaipur and refers the said dispute for adjudication to the said Industrial Tribunal.

#### SCHEDULE

"Whether the management of Messrs Mohammed and Sons, Gypsum Contractor, Post Office Bhadwasi, District Nagpur is justified in terminating the services of Mohammed Ayub son of Shri Abdul Rahim, ex-Office Incharge-cum-Cashier-cum-Assistant Manager at Bhadwasi office. If not, to what relief is he entitled?"

[No. L-25012/2/71-LR-IV.]

नई दिल्ली, 28 दिसम्बर, 1971

क्र० आ० 1234.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपायद्व अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मैसर्स मोहम्मद एंड

सन्त, जिप्सम डेकेदार, भादवासी के प्रबंध से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है ;

अतः अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 7-क और धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा एक औद्योगिक अधिकरण गठित करती है जिसके पीठासीन अधिकारी श्री गोपाल नारायण शर्मा होंगे, जिनका मुख्यालय जयपुर होगा और उक्त विवाद को उक्त औद्योगिक अधिकरण को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है ।

#### अनुसूची

“क्या मैसर्स मोहम्मद एंड सन्त, जिप्सम डेकेदार, डाकवर भादवासी, जिला नागौर के प्रबंधमंडल का भादवासी कार्यालय में पदेन भारसाधक एवं खचांची एवं सहायक प्रबन्धक श्री मोहम्मद अबूब पुत्र श्री अब्दुल रहीम की सेवा समाप्त करना न्यायोचित है ? यदि नहीं, तो वह किस अनुतोष का हकदार है ।”

[संख्या एल०-25012/2/71-एल०आर०-4]

S. O. 1235.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Badjna Colliery of Messrs. Oriental Coal Company Limited, Post Office Nirsachatti, District Dhanbad and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And Whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal (No. 1), Dhanbad, constituted under section 7A of the said Act.

#### SCHEDULE

“Whether the demand of the following workers of Badjna Colliery of Messrs Oriental Coal Company Limited, Post Office Nirsachatti, District Dhanbad that they should be given regular job and made permanent is justified? if so, to what relief these workmen are entitled and from what date?”

S.No.	Name of the workmen	Designation
1.	Shri Basdeo Ojha . . .	U.G. Trammer.
2.	Shri Sarat Mahetari . . .	General Mazdoor.
3.	Shri Samapada Rewani . . .	Line Mazdoor.
4.	Shri Badal Chakravarty . . .	Line Mazdoor.
5.	Shri Gurupada Sikdar . . .	Line Mazdoor.
6.	Shri Raikumar Banhai . . .	Line Mazdoor.
7.	Shri Seo Kumar Sahu . . .	Line Mazdoor.
8.	Shri Anil Gorai . . .	Line Mazdoor.
9.	Shri Jagindra Singh . . .	Dumper Driver.
10.	Shri Seo Narain Mahato . . .	Prop Mazdoor.
11.	Shri Galab Chand . . .	Prop Mazdoor.
12.	Shri Santos Rewani . . .	Machine Mazdoor.
13.	Shri Seobalak Mahato . . .	Prop Mazdoor.
14.	Shri Ch. Baldeo Dushadh . . .	D/Loader.
15.	Shri Bimal Ghosh . . .	Spray Mazdoor.
16.	Shri Janak Singh . . .	U/G Munshi.
17.	Shri Gopal Gorai . . .	General Mazdoor.
18.	Shri Bhukul Rewani . . .	General Mazdoor.

का० आ० 1235.—यतः, केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मैसर्स ओरियन्टल कोल कम्पनी लिमिटेड की भादवासी कोलियरी, डाकवर निसाचट्टी, जिला धनबाद के प्रबन्ध से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिये निर्देशित करना वांछनीय समझती है ;

अब, यतः, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त विवाद को उक्त अधिनियम की धारा 7-क के अधीन गठित केन्द्रीय सरकार औद्योगिक अधिकरण, संख्या (1), धनबाद को न्याय निर्णयन के लिये निर्देशित करती है ।

#### अनुसूची

“क्या मैसर्स ओरियन्टल कोल कम्पनी लिमिटेड, की भादवासी कोलियरी, डाकवर निसाचट्टी, जिला धनबाद के निम्न लिखित कर्मकारों की यह मांग कि उन्हें नियमित काम दिया जाये और स्थायी किया जाये, न्यायोचित है ? यदि हाँ, तो ये कर्मकार किस अनुतोष के और किस तारीख से हकदार हैं ?

क्र० सं०	कर्मकार का नाम	पदनाम
1.	श्री बासदेवो ओझा	यू० जी० ट्रैम्पर
2.	श्री शरत माहेतारी	जनरल मजदूर
3.	श्री समापादा रेवानी	लाइन मजदूर
4.	श्री बादल चक्रवर्ती	लाइन मजदूर
5.	श्री गुनपादा सिकदार	लाइन मजदूर
6.	श्री राजकुमार बारहाई	लाइन मजदूर
7.	श्री सिधो कुमार साहू	लाइन मजदूर
8.	श्री अनिल गोरौड़	लाइन मजदूर
9.	श्री जगिन्द्रा सिंह	डम्पर ड्राइवर
10.	श्री सेओनारायण महातो	प्राप मजदूर
11.	श्री गुलाब चन्द	प्राप मजदूर
12.	श्री संतोस रेवानी	मशीन मजदूर
13.	श्री लेओ बालक महातो	प्राप मजदूर
14.	श्री च० बलदेओ दुसाध	डी०/लोडर
15.	श्री बिमल घोष	स्प्रे मजदूर
16.	श्री जनक सिंह	यू० जी० मुंशी
17.	श्री गोपाल गोराय	जनरल मजदूर
18.	श्री भूकल रेवारी	जनरल मजदूर



New Delhi, the 31st December 1971

S. O. 1236.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Chandametta Colliery of Messrs Panch Valley Coal Company Limited, Post Office, Pirana, District Chhindwara, and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule here to annexed;

And Whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal, Jabalpur, constituted under section 7A of the said Act.

#### SCHEDULE

"Whether the management of Chandametta Colliery of Messrs Panch Valley Coal Company Limited, Post Office, Pirana, District Chhindwara had properly categorised the following workmen as per Wage Board Recommendations in the categories as shown against them? If not, to what relief are they entitled and from what date?"

S.No.	Name of worker	Designation	Category
1.	Shri Dhurulal	Elec. Helper	II
2.	Shri Aziz	Do.	II
3.	Shri Aziz Khan	Do.	II
4.	Shri Sakhiram	Fitter Helper	II
5.	Shri Dayal	Elec. Mazdoor	I
6.	Shri Kuman Singh	Do.	I
7.	Shri Jhumaklal	Do.	I
8.	Shri Yashwant Singh	Do.	I
9.	Shri Surajpal	Fitter Maz.	I
10.	Shri Bishal Demal	Fitter	IV
11.	Shri Amarlal	Do.	IV
12.	Shri Bhaiyalal	Fitter Helper	II
13.	Shri Bechan Singh	Elec. Helper	II
14.	Shri Premlal	Fitter	IV
15.	Shri Mohan Singh	L.R. Charger-cum-Attendant.	III"

[No. L/2212/29/71-LRII]

BALWANT SINGH, Under Secy.

नई दिल्ली, 31 दिसम्बर, 1971

क्रा० प्रा० 1236.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मैसर्स पैच वैली कोल कम्पनी लिमिटेड की चान्दामेटा कोलियरी, डाकघर पारसिया, जिला छिन्दवारा के प्रबन्ध में सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः, केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिये निर्देशित करना वांछनीय समझती है ;

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये केन्द्रीय सरकार एतद्वारा, उक्त विवाद को उक्त अधिनियम की धारा 7-क के अधीन गठित केन्द्रीय सरकार औद्योगिक अधिकरण, जबलपुर को न्यायनिर्णयन के लिये निर्देशित करती है ।

#### अनुसूची

क्या मैसर्स पैचवैली कम्पनी लिमिटेड की चान्दामेटा कोलियरी, डाकघर पारसिया, जिला छिन्दवारा के प्रबन्ध

मण्डल ने निम्नलिखित कर्मकारों को उन प्रवर्गों में, जो उनके नामों के सामने दर्शित हैं, वेतन बोर्ड की सिफारिशों के अनुसार उचित रूप से रखा है ? यदि नहीं, तो वे किस अनुतोष के और किस तारीख से हकशर हैं ?

क्रम सं०	कर्मकार का नाम	पदनाम	प्र वर्ग
1.	श्री धुरु लाल	इलेक्ट्रिक हैल्पर	II
2.	श्री अजीज	यथोक्त	II
3.	श्री अजीज खान	यथोक्त	II
4.	श्री सबी राम	फिटर हैल्पर	II
5.	श्री दयाल	इलेक्ट्रिक मजदूर	II
6.	श्री खुमन सिंह	यथोक्त	I
7.	श्री मुमक लाल	यथोक्त	I
8.	श्री यशवन्त सिंह	यथोक्त	I
9.	श्री सूरज पाल	फिटर मजदूर	I
10.	श्री बिशन देओमल	फिटर	IV
11.	श्री अमर लाल	यथोक्त	IV
12.	श्री भैया लाल	फिटर हैल्पर	II
13.	श्री बेचन सिंह	इलेक्ट्रिक हैल्पर	II
14.	श्री प्रेम लाल	फिटर	IV
15.	श्री मोहनसिंह	एल० ग्रा० चार्जर	III
		कम-एटेंडेंट	

[सं० एल०-2212/29/71-एल० ग्रा० 2]

बलवन्त सिंह, अवर सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

#### ORDER

New Delhi, the 8th March 1972

S.O. 1237.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the Kandla Stevedores Association Limited, New Kandla and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And, whereas, the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 7A and clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby constitutes an industrial Tribunal of which Shri Indrajit G. Thakore, shall be the Presiding Officer, with headquarters at Ahmedabad and refers the said dispute for adjudication to the said Tribunal.

#### SCHEDULE

(1) Whether the Kandla Stevedores Association Limited, New Kandla is justified in not allowing the benefits of the recommendation of the Central Wage Board for Port and Dock Workers at Major Ports to the following workmen for the period 1st January, 1969 to 24th November, 1969? If not, to what relief are these workmen entitled?

1. Shri Rijhumal T. Virwani.
2. Shri Rameshchandra Arora.



3. Shrimati Vijayamma Damodaran.
4. Shri Tharwardas K. K.
5. Shri Natwarlal L. Bhagiani.
6. Shri Harish B. Rawal.
7. Shri Ramesh M. Modi.
8. Shri Valmik S.
9. Shri Kanyalal D. Vegad.
10. Shri Ajitsingh B.
11. Shri Jagdish A. Thacker.

(2) Whether the Kandla Stevedores Association Limited, New Kandla which is also the Administrative Body of the Kandla Dock Labour Board is justified in not giving continuity of service rendered by the workmen referred to above prior to the 25th November, 1969 and in not crediting the leave earned by them prior to 25th November, 1969 and/or not paying wages in lieu of the same? If not, to what relief are these workmen entitled?

[No. L.37011/3/71-P&D.]

O. P. TALWAR,, Dy. Secy.

(अभ. और रोजगार विभाग)

प्रादेश

नई दिल्ली, 9 मार्च, 1972

का० आ० 1237.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपायधन अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में कांडला स्टीवडोर्स एसोसिएशन लिमिटेड, न्यू कांडला के प्रबन्धता से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मचारियों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है;

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 7-क और धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रवृत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा एक औद्योगिक अधिकरण गठित करती है, जिसके पीठासीन अधिकारी श्री इंद्रजीत जी० ठाकौर होंगे जिनका मुख्यालय अहमदाबाद होगा और उक्त विवाद को उक्त औद्योगिक अधिकरण को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है।

अनुसूची

- (1) क्या कांडला स्टीवडोर्स एसोसिएशन लिमिटेड, न्यू कांडला का महापतनों पर पत्तन और डाक कर्मचारियों के लिए केन्द्रीय मजदूरी बोर्ड की सिफारिशों की प्रसुविधाएं निम्नलिखित कर्मचारियों को पहली जनवरी, 1969 से 24 नवम्बर, 1969 तक की अवधि के लिए न देना न्यायोचित था? यदि नहीं तो ये कर्मकार किस अनुतोष के हकदार हैं?

1. श्री रिभूमल टी० बीरवानी
2. श्री रमेशचन्द्रा अरोरा
3. श्रीमती विजयामा दामोदरन
4. श्री थरवरदास के० के०
5. श्री नटवरलाल एल० भगलानी
6. श्री हरीश बी० रावल
7. श्री रमेश एम० मोदी

8. श्री बाल्मीकी एस०

9. श्री कन्यालाल डी० वेगड

10. श्री अजीतसिंह बी०

11. श्री जगदीश ए० ठाकुर

- (2) क्या कांडला स्टीवडोर्स एसोसिएशन लिमिटेड, न्यू कांडला का, जो कांडला डॉक श्रम बोर्ड का प्रशासनिक निकाय भी है, ऊपर निर्दिष्ट कर्मचारियों को 25 नवम्बर, 1969 से पहले की गई सेवा को न बनाये रखने की कार्यवाही और 25 नवम्बर, 1969 से पहले अर्जित छुट्टियां उनके हिसाब में न जोड़ना या उसके बदले में मजदूरी न देने की कार्यवाही न्यायोचित थी? यदि नहीं तो ये कर्मकार किस अनुतोष के हकदार हैं?

[सं० एल०-37011/3/71-पी० एण्ड० डी०]

ओ० पी० तलवार, उप सचिव।

(Department of Rehabilitation)

(Office of the Chief Settlement Commissioner)

New Delhi, the 1st May 1972

S.O. 1238.—In exercise of the powers conferred by Sub-Section (I) of Section 6 of the Administration of Evacuee Property Act 1950 (XXXI of 1950), the Central Government hereby appoints, Shri Harish Chander, Regional Settlement Commissioner (Central), New Delhi, as Custodian of Evacuee Property for the State of U.P. Bihar, Orissa, Rajasthan and Madhya Pradesh and the Union Territory of Himachal Pradesh for the purpose of discharging the duties imposed on Custodian by or under the said Act.

[No. 5/2/AGZ/63.]

(पुनर्वास विभाग)

(मुख्य बन्दोबस्त आयुक्त कार्यालय)

नई दिल्ली, 1 मई 1970

एस० आ० 1238.—निष्क्रान्त सम्पत्त प्रशासन अधिनियम 1950 (1950 के 31) की धारा 6 उपधारा (1) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार प्रादेशिक बन्दोबस्त अधिकारी (केन्द्रीय) नई दिल्ली, श्री हरीशचन्द्र को तत्काल ही उत्तर प्रदेश, बिहार, उड़ीसा, राजस्थान तथा मध्य प्रदेश और हिमाचल प्रदेश मंच शासित क्षेत्र के लिये निष्क्रान्त सम्पत्ति अभिरक्षक नियुक्त करती है ताकि वे इन कार्यों को कर सकें जो अभिरक्षक के पद के लिये उक्त अधिनियम के अन्तर्गत या द्वारा निरर्घान्त किये गये हैं।

[सं० 5/2/ए० जा० जेड०/63]

New Delhi, the 16th November 1970

S.O. 1239.—In exercise of the powers conferred by Sub-section (I) of Section 6 of the Administration of Evacuee Property, Act 1950, the Central Government hereby appoints for the Union Territory of Delhi, Sh. R. L. Verma, Asstt. Settlement Officer in the office of the Regional Settlement Commissioner, New Delhi as

Asstt. Custodian of Evacuee Property for the purpose of discharging the duties assigned to such Asstt. Custodian by or under the said Act with immediate effect.

[No. 8/14/AGZ/64.]

नई दिल्ली, 16 नवम्बर 1970

एस० अ० 1239—निष्क्रान्त सम्पत्ति प्रशासन अधिनियम, 1950 की धारा 6 उपधारा (1) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार तत्काल ही प्रादेशिक बन्दोबस्त आयुक्त कार्यालय नई दिल्ली के सहायक बन्दोबस्त अधिकारी श्री आर० एल० बर्मा को संव शासित प्रदेश दिल्ली के लिये सहायक निष्क्रान्त सम्पत्ति अभिरक्षक नियुक्त करती है ताकि वे उन कार्यों को कर सकें जो उक्त अधिनियम के द्वारा या अन्तर्गत सहायक सम्पत्ति अभिकरण के पद के लिये निरधारित हैं।

[संख्या 8/14/ए० जी० जेड०/64]

S.O. 1240.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of Sub-section II of Section 16 of the Displaced Persons (Compensation & Rehabilitation) Act 1954, the Central Government hereby appoints for the Union Territory of Delhi, Shri R. L. Verma, Asstt. Settlement Officer in the office of the Regional Settlement Commissioner, New Delhi as Managing Officer for the Custody management and disposal of compensation pool properties with immediate effect.

[No. 8/64/AGZ/64.]

JANKI NATH,  
Settlement Commissioner (C) and  
Ex-Officio, Under Secy.

एस० अ० 1240—विस्थापित व्यक्ति (प्रतिकर तथा पुनर्वास) अधिनियम 1954 की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार श्री आर० एल० बर्मा जो कि प्रादेशिक बन्दोबस्त आयुक्त कार्यालय नई दिल्ली में सहायक बन्दोबस्त अधिकारी हैं उन्हें तत्काल ही संव शासित प्रदेश दिल्ली के लिये प्रबन्ध अधिकारी नियुक्त करती है ताकि वे उन मुआविजा भण्डार में आने वाली सम्पत्तियों की अभिरक्षा, प्रबन्ध तथा निपटारा कर सकें।

[नं० 8/64/ए० जी० जेड०/64]

जानकी नाथ,

बन्दोबस्त आयुक्त (सी) तथा  
भारत सरकार के पदेन अवर सचिव।

#### MINISTRY OF INFORMATION AND BROADCASTING

New Delhi, the 27th December 1971

S.O. 1241.—In exercise of the powers conferred by Section 5(1) of the Cinematograph Act, 1952 and sub-rule (3) of rule 8 read with sub-rule 2 of rule 9 of the Cinematograph (Censorship) Rules, 1958, the Central Government hereby re-appoints the following persons after consultation with the Central Board of Film Censors as members of the Advisory Panel of the said Board at Bombay with effect from 1st January, 1972 upto 31st March, 1972:—

1. Shri Kamleshwar.
2. Smt. Dinabai K. Dubash.
3. Prof. K. G. Aggarwal
4. Prof. (Smt.) Vijaya Rajadhyaksha.
5. Shri S. S. Rege.
6. Shri D. G. Nadkarni.
7. Prof. Murli Thakur.

8. Shri G. K. Dutia.
9. Dr. (Smt.) Charusheela B. Gupta.
10. Smt. Kamala Tilak.
11. Smt. Padma K. Desai.
12. Dr. (Miss) Labuben S. Soneji.
13. Smt. Nalini S. Sukthankar.
14. Smt. Maniben Desai.
15. Smt. T. V. Dehejia.
16. Smt. Laxmi Wahi.
17. Shri S. D. Shah.
18. Shri Ganga Ram Joshi.
19. Shri Rama Narang.
20. Shri U. A. Thadani.
21. Shri R. K. Soni.
22. Shri S. E. Hassnain.
23. Smt. Kamala Dua.
24. Shri Talakshi Shah.
25. Shri Rajnarain Singh.
26. Smt. R. S. Boga.
27. Shri M. N. Siddiqi.
28. Shri A. K. Banerjee.
29. Smt. Indira Dhanraj Girji.
30. Shri Rasik J. Shah.
31. Smt. Mrinalini Choksi.
32. Smt. Lalita N. Bapat.
33. Smt. S. Gulrajani.

[No. F. 11/3/71-FC.]

C. B. GIRIDHAR, Dy. Secy.

सूचना और प्रसारण मंत्रालय

नई दिल्ली, 27 दिसम्बर, 1971

एस० अ० 1241:—चल चित्र अधिनियम, 1952 की धारा 5 (1) और चलचित्र (सेंसर) नियमावली, 1958 के नियम 9 के उप-नियम (2) के साथ पठित नियम 8 के उप-नियम (3) द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुये, केन्द्रीय सरकार ने केन्द्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड से परामर्श करके एतद्वारा निम्नलिखित व्यक्तियों को पहली जनवरी, 1972 से 31 मार्च, 1972 तक, उक्त बोर्ड के बम्बई सलाहकार पैनल का फिर से सदस्य नियुक्त किया है। :—

1. श्री कमलेश्वर
2. श्रीमती दीनाबाई के० दुबाष
3. प्रो० के० जी० अग्रवाल
4. प्रो० (श्रीमती) विजया राजाध्यक्ष
5. श्री एस० एस० रंगे
6. श्री डी० जी० नादकर्णी
7. प्रो० मुरली ठाकुर
8. श्री जी० के० दुतिया
9. डा० (श्रीमती) चारुशीला बी० गुप्त
10. श्रीमती कमला तिलक
11. श्रीमती पद्मा के० देसाई
12. डा० (कुमारी) लबुबेन एस० सोचेजी
13. श्रीमती नलिनी एस० सख्यंकर
14. श्रीमती मणिबेन देसाई
15. श्रीमती टी० बी० देहेजिया
16. श्रीमती लक्ष्मी बाई
17. श्री एस० डी० शाह
18. श्री गंगाराम जोशी
19. श्री राम नारंग

20. श्री यू० ए० थरानी
21. श्री आर० के० सोनी
22. श्री एस० ई० हुसैन
23. श्रीमती कमला दुआ
24. श्री तलाकी शाह
25. श्री राजनारायण सिंह
26. श्रीमती आर० एस० बोपा
27. श्री एम० एन० सिद्दीकी
28. श्री ए० के० बनर्जी
29. श्रीमती इन्दिराधनराज गिरजी
30. श्री रसिक जे० शाह
31. श्रीमती मृणालिनी चौकसी
32. श्रीमती ललिता एन० बापट
33. श्रीमती एस० गुजरजानी

[सं० फा० 11/3/72-एफ० सी०]

सी० बी० गिरिधर, उप सचिव ।

#### DEPARTMENT OF COMPANY AFFAIRS

COST AND WORKS ACCOUNTANTS

New Delhi, the 8th May 1972

**S.O. 1242.**—In pursuance of clause (iii) of sub-section (1) of section 4 of the Cost and Works Accountants Act, 1959 (23 of 1959), the Central Government hereby specifies the following conditions which a person who, at the commencement of the said Act, was engaged in the practice of cost accountancy in India, shall fulfil to be entitled to have his name entered in the Register, namely:—

1. He must have passed the Intermediate Examination of a recognised University or an equivalent examination.
2. He must have been mainly in continuous practice as a Cost Accountant for a period of five years prior to the 28th May, 1959.
3. He must have had as clients five concerns on an average per annum during two years immediately preceding the date of his application and in judging the volume of his practice, each of five concerns should have had as fixed assets of the aggregate value of not less than rupees fifteen lakhs and should have employed not less than 100 workers in that concern.

**Explanation.**—The word "concern" shall for the purposes of this notification mean a concern engaged in production, processing, manufacturing or mining activities.

[No. 10/27/70-IGC.]

M. C. VARMA, Under Secy.

कंपनी कार्य विभाग

(लागत और संकर्म लेखापाल)

नई दिल्ली, 8 मई, 1972

फा० आ० 1242.—लागत और संकर्म लेखापाल अधिनियम, 1959 (1959 का 23) की धारा 4 की उपधारा (i) के खण्ड (iii) के अनुसरण में, केन्द्रीय सरकार, एतद्वारा

ऐसी निम्नलिखित शर्तें विनिर्दिष्ट करती है, जिन्हें, ऐसा व्यक्ति, जो उक्त अधिनियम के प्रारम्भ पर भारत में लागत ले शाकर्म का व्यवसाय करता था, अपना नाम रजिस्टर में प्रविष्ट कराने हेतु हकदार बनाने के लिए पूरी करेगा, अर्थात् :—

1. उसे किसी मान्यताप्राप्त विश्वविद्यालय की इण्टरमिडिएट परीक्षा या समतुल्य कोई परीक्षा उत्तीर्ण होना चाहिए ।

2. उसे 28 मई, 1959 के पूर्व 5 वर्ष की अवधि के लिए लागत लेखापाल के रूप में मुख्य रूप से लगातार व्यवसाय में होना चाहिए ।

3. उसके पास उसके आवेदन की तारीख के ठीक पूर्व 2 वर्ष के दौरान, प्रतिवर्ष शाकर्म के रूप में औसत 5 समुत्पन्न होने चाहिए और उसके व्यवसाय की व्यापकता पर विचार रहे हुए, 5 समुत्पन्नों में से प्रत्येक में स्थिर आस्तियों के रूप में कुल मिलाकर 15 लाख रुपये से कम मूल्य की आस्तियों नहीं हों और उस समुत्पन्न में 100 से कम कर्मकार नियोजन में न हों चाहिए ।

**स्पष्टीकरण**—इस अधिसूचना के प्रयोजनों के लिए "समुत्पन्न" से उत्पादन, प्रसंकरण, विनिर्माण या खनन क्रिया-कलापों में लगा हुआ कोई समुत्पन्न अभिमत होगा ।

[सं० 10/27/70-आई० जी० सी०]

एम० सी० वर्मा, अवसर सचिव ।

New Delhi, the 10th May 1972

**S.O. 1243.**—In pursuance of sub-section (3) of section 26 of the Monopolies and Restrictive Trade Practices Act, 1969 (54 of 1969), the Central Government hereby notifies the cancellation of the registration of Gujarat State Fertilisers Co. Ltd. under the said Act (Certificate of Registration No. 246/1970 dated the 24th October, 1970).

[No. F.22/2/72-M(II).]

A. K. GHOSH, Under Secy.

नई दिल्ली, 10 मई, 1972

फा० आ० 1243.—एकाधिकार एवं निर्बन्धनकारी व्यापार प्रथा अधिनियम, 1969 (1969 का 54) की धारा 26 की उप-धारा (3) के अनुसरण में, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा कथित अधिनियम के अन्तर्गत गुजरात स्टेट फर्टिलायजर्स कम्पनी लिमिटेड के पंजीकरण का विलोपन करती है (पंजीकरण प्रमाण-पत्र सं० 246/1970, दिनांक 24 अक्टूबर 1970)।

[सं० फा० 22/2/72-एम० (2)]

ए० के० घोष, अवसर सचिव ।

#### MINISTRY OF COMMUNICATIONS

(P. & T. Board)

New Delhi, the 11th May 1972

**S.O. 1244.**—In pursuance of para (a) of Section III of Rule 434 of Indian Telegraph Rules, 1951, as introduced by S.O. No. 627 dated 8th March, 1960, the

Director-General, Posts and Telegraphs, hereby specifies the 16th June, 1972 as the date on which the Measured Rate System will be introduced in NANDURBAR Telephone Exchange, Maharashtra Circle.

[No. 5-12/72-PHB(9).]

A. S. VOHRA, Asstt. Director General (PHB).

संचार विभाग

(डाक-तार बोर्ड)

नई दिल्ली, 11 मई, 1972

स्थायी आदेश 1244.—स्थायी आदेश संख्या 627, दिनांक 8 मार्च, 1960 द्वारा लागू किए गए भारतीय तार नियम 1951 के नियम 434 के खण्ड III के पैरा (क) के अनुसार डाक-तार महानिदेशक ने नन्दूरबार टेलीफोन केन्द्र में दिनांक 16-6-72 से प्रमाणित दर प्रणाली लागू करने का निर्णय किया है।

[संख्या 5-12/72-पी०एच०बी० (9)]

ए० एस० वारा,

महायक महानिदेशक (पी०एच०बी०)।

#### MINISTRY OF FINANCE

(Department of Revenue and Insurance)

##### CUSTOMS

New Delhi, the 25th March, 1972.

S.O. 1245.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of section 7, read with sub-section (3) of section 160, of the Customs Act, 1962 (52 of 1962), the Central Government hereby makes the following further amendments to the notification of the Government of India in the late Central Board of Revenue No. 28-Customs, dated the 2nd April, 1960 namely:—

In the Schedule annexed to the said notification, the words "Portonovo", "Tondi" and "Kulasekarapatnam" appearing in the third column against S. Nos. 2, 4 and 5 respectively shall be omitted.

[No. 46/F. No. 14/2/70-LC.II.]

वित्त मंत्रालय

(राजस्व और बीमा विभाग)

सीमा-शुल्क

नई दिल्ली, 20 मई, 1972

एस० ओ० 1245.—सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 52) की, धारा 160 की उपधारा (3) के साथ पठित धारा 7 के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार, भारत सरकार के भूतपूर्व केन्द्रीय राजस्व बोर्ड की तारीख 2 अप्रैल, 1960 की अधिसूचना सं० 28-सीमा-शुल्क में एतद्द्वारा निम्नलिखित और संशोधन करती है, अर्थात्:—

उक्त अधिसूचना से उपाखण्ड अनुसूची में, "पोर्टोनोवो" और "कुलशेकरपटनम" शब्द, जो क्रमशः सं० 2, 4, और 5 के सामने तृतीय स्तम्भ में वर्णित हैं हटाकर दिए जाएंगे।

[सं० 46/फा० सं० 14/2/70-एल सी II]

S.O. 1246.—In exercise of the powers conferred by clause (d) of section 7 of the Customs Act, 1962 (52 of 1962) and of all other powers hereunto enabling the Central Government hereby rescinds the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue) No. 141-Customs dated the 4th September, 1965.

[No. 47/F.No. 14/2/70-LC.II.]

एस० ओ० 1246.—सीमा शुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 52) की धारा 7 के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का और इस सम्बन्ध में अपने को समर्थ बनाने वाली सभी अन्य शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार, भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की तारीख 4 सितम्बर, 1965 की अधिसूचना सं० 141-सीमा-शुल्क को एतद्द्वारा विरुद्धित करती है।

[सं० 47/फा० सं० 14/2/70-एल० सी० II.]

S.O. 1247.—In exercise of the powers conferred by clause (d) of section 7 of the Customs Act, 1962 (52 of 1962), the Central Government hereby appoints the port at Tondi in the State of Tamil Nadu to be a coastal port for the carrying on of trade in coastal goods or any class of such goods with all ports in India.

[No. 48/F. No. 14/2/70-LC.II.]

V. R. SONALKAR, Dy. Secy.

एस० ओ० 1247.—सीमा-शुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 52) की धारा 7 के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार, तमिलनाडु राज्य में टोण्डी पत्तन को, तट-व्यापार माल या ऐसे माल के किसी वर्ग में भारत के सभी पत्तनों के साथ व्यापार करने के लिए, एतद्द्वारा तट-व्यापार पत्तन नियत करती है, ।

[सं० 48/फा० सं० 14/2/70-एल० सी०-II]

वी० आर० सोनालकर,  
उप सचिव।

(Department of Revenue and Insurance)

##### CUSTOMS

New Delhi, the 20th May 1972

S.O. 1248.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 11 of the Customs Act, 1962 (52 of 1962), and of all other powers hereunto enabling the Central Government hereby rescinds the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue) No. 71/F. No. 80/34/65-L.C.I. dated the 5th June 1965.

[No. 66/F. No. 552/102/71-L.C.I.]

(राजस्व और बीमा विभाग)

सीमाशुल्क

नई दिल्ली, 20 मई, 1972

फा० ओ० 1248.—सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 52) की धारा 11 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों

का और इस निमित्त समर्थ बनाने वाली सभी अन्य शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार, भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं० 71/फा० सं० 80/34/65-एल०सी० 1, तारीख 5 जून, 1965 को एतद्वारा विखण्डित करती है।

[सं० 66/फा० सं० 552/102/71-एल० सी०]

**S.O. 1249.**—In exercise of the powers conferred by clauses (b) and (c) of Section 7 of the Customs Act, 1962 (52 of 1962), the Central Government hereby appoints—

(1) the places specified in column 2 of the Table appended hereto as the land customs stations for the clearance of goods—

(a) which are imported into India from Nepal or exported from India to Nepal and which are—

(i) liable to duties of customs; or

(ii) subject to import restrictions or export restrictions, as the case may be; or

(b) which are exported from India to Nepal and which are entitled to rebate of duties of customs or duties of excise; and

(2) the routes specified in column 3 of the said Table mentioned against each of the stations in column 2 thereof as the routes through which alone goods of the types specified in clause (1) may pass from or to Nepal.

TABLE

S. No.	Land customs stations	Routes
1	2	3
1.	Jogbani	Road connecting Jogbani, and Biratnagar in Nepal.
2.	Jayanagar	Railway line connecting Jayanagar and Janakpur in Nepal.
3.	Raxaul	Road and Railway line connecting Raxaul, and Birganj in Nepal.
4.	Galgolia	Road connecting Galgolia, and Bhadrapur in Nepal.
5.	Nirmali	Road connecting Nirmali, Kanhauli and Rajbiraj in Nepal.
6.	Bairganja	Road connecting Bairganja, and Gaur in Nepal.
7.	Bikhanathori	Road connecting Bikhanathori, and Thori in Nepal.
8.	Sonbarsa	Road connecting Sonbarsa, and Sarlahi in Nepal.
9.	Nautanwa	Road connecting Nautanwa, Sonauli and Bhairawa in Nepal.
10.	Nepalganj	Road connecting Nepalganj Road (Rupaidhia), and Nepalganj in Nepal.
11.	Tanakpur	Road connecting Tanakpur, Banbasa, and Mohin'ar Nagar in Nepal.
12.	Pithoragarh	Road connecting Pithoragarh, and Jhulaghat in Nepal.
13.	Tikonia	Road connecting Tikonia, and Rajapur in Nepal.
14.	Barhani	Road connecting Barhani, and Captainganj (Krishnanagar) in Nepal.
15.	Shoratgarh	Road connecting Shoratgarh, and Taulihawa in Nepal.
16.	Gauriphanta	Road connecting Gauriphanta, and Trinagar in Nepal.
17.	Jarwa	Road connecting Jarwa, and Koilabas in Nepal.
18.	Sukhiapokhari	Road connecting Sukhiapokhari, and Phalelung in Nepal.
19.	Bhimnagar	Road connecting Bhimnagar, and Bhandawari in Nepal.

[No. 67 / F. No. 552/102/71-I.C.I.  
K. SANKARARAMAN, Under Secy.

एस० नं० 1249.—सीमा शुल्क अधिनियम, 19 (1962 का 52) की धारा 7 के खण्ड (ख) और (ग) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा :—

(1) इससे संलग्न सारणी के स्तम्भ 2 में विनिर्दिष्ट स्थानों को ऐसे माल की निर्यात के लिए स्थल सीमाशुल्क स्टेशनों के रूप में नियत करनी है —

(क) जिनका नेपाल से भारत में आयात किया जाता है या भारत से नेपाल को निर्यात किया जाता है और—

(i) जिन पर सीमाशुल्क लगना है ; या

(ii) जो याथास्थिति आयात निबन्धनों या निर्यात निबन्धनों के अधीन हैं ; या

(ख) जिनका भारत से नेपाल को निर्यात किया जाता है और जो सीमाशुल्क या उत्पाद शुल्क की रिबेट के लिए हकदार हैं ; और

(2) उक्त सारणी के स्तम्भ 2 में 'के प्रत्येक स्टेशन के सामने वर्णित उसके स्तम्भ 3 में विनिर्दिष्ट मार्गों को एस मार्गों के रूप में नियत करती है केवल उन्हीं से होकर खंड (1) में विनिर्दिष्ट प्रकार के माल नेपाल से या को भेजे जा सकते हैं।

सारणी

क्र० सं०	स्थल सीमा-शुल्क स्टेशन	मार्ग
1	2	3
1	जोगबनी	नेपाल में जोगबनी, और बिराटनगर को जोड़ने वाली सड़क।
2	जयनगर	नेपाल में जयनगर, और जनकपुर को जोड़ने वाली रेल लाइन।
3	रक्सौल	नेपाल में रक्सौल, और बीरगंज को जोड़ने वाली सड़क और रेल लाइन।
4	गलगलिया	नेपाल में गलगलिया और सद्रपुर को जोड़ने वाली सड़क।
5	निरमली	नेपाल में निरमली, कनहौली और राजबिराज को जोड़ने वाली सड़क।
6	बायरगनिया	नेपाल में बायरगनिया, और गौरी को जोड़ने वाली सड़क।
7	बिखनाथोरी	नेपाल में बिखनाथोरी, और बांरी को जोड़ने वाली सड़क।
8	सोनबरसा	नेपाल में सोनबरसा, और सरलाही को जोड़ने वाली सड़क।
9	नौतनवा	नेपाल में नौतनवा, सोनीली और सैरवा को जोड़ने वाली सड़क।

1	2	3	1	2	3
10	नेपालगंज	नेपाल में नेपालगंज सड़क (रूपौधिया) और नेपालगंज को जोड़ने वाली सड़क ।	16	गौरीफण्टा	नेपाल में गौरीफण्टा और त्रिनगर को जोड़ने वाली सड़क ।
11	टनकपुर	नेपाल में टनकपुर, बनवास, और नगर को जोड़ने वाली सड़क ।	17	जारवा	नेपाल में जारवा, और कोइलावास को जोड़ने वाली सड़क ।
12	पिथौरागढ़	नेपाल में पिथौरागढ़, और झुलाघाट को जोड़ने वाली सड़क ।	18	सुखियापोखरी	नेपाल में सुखियापोखरी, और फालेलुंग को जोड़ने वाली सड़क ।
13	तिकोनिया	नेपाल में तिकोनिया, और राजापुर को जोड़ने वाली सड़क ।	19	भीमनगर	नेपाल में भीमनगर, और भन्तोवाड़ी को जोड़ने वाली सड़क ।
14	बढ़नी	नेपाल में बढ़नी और कैप्टेनगंज (कृष्णनगर) को जोड़ने वाली सड़क ।			
15	सूरतगढ़	नेपाल में सूरतगढ़, और तोलीहवा को जोड़ने वाली सड़क ।			

[सं० 67-फा०सं० 552/102/71-एल०सी०I]

कै० शंकररामन, अवर सचिव ।